

**НАО «Университет имени Шакарима города Семей»
Центр социального мониторинга и прогнозирования (ЦСМП)**



**РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ОЦЕНКА УРОВНЯ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ
В УНИВЕРСИТЕТЕ ШАКАРИМА
(в рамках проекта «ЧИСТАЯ СЕССИЯ»)**

М. Абдикакимов - руководитель проекта,
анализ и описание результатов опроса
А. Коновалов – анализ и описание
результатов опроса
О. Букашева – организация опроса в
режиме Online
Е. Киреенко – опрос и статистическая
обработка

Семей – 2021 год

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| ВВЕДЕНИЕ. | |
| ФОРМУЛИРОВКА И ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ. | 3 |
| 1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕКТА И ПРЕДМЕТА ИССЛЕДОВАНИЯ. | 4 |
| 2. ПРОЦЕДУРНЫЙ РАЗДЕЛ. | 5 |
| 3. ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ | 6 |
| 4. РЕКОМЕНДАЦИИ | 33 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ. Анкета | 35 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что коррупция в современном Казахстане относится к числу острых проблем, в значительной степени препятствующих реализации социально-экономической и политической стратегии развития страны и мешающих ее эффективному развитию.

За последнее время в решении этой проблемы наметились позитивные перемены. Об этом свидетельствует принятие ряда специальных нормативных правовых актов, посвященных противодействию коррупции: Закон «О противодействии коррупции», «О государственной службе в Республике Казахстан», «Этический кодекс государственных служащих Республики Казахстан (Правила служебной этики государственных служащих)», Указ Президента Республики Казахстан от 26 декабря 2014 года «Об Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы» и т.д.

Развитие коррупции является одним из наиболее существенных деструктивных факторов системного характера, действующих в переходном обществе. Она значительно усложняет и экономическую, и социально-политическую модернизацию, обеспечивая приоритет частных интересов в управлении сложными процессами реконструкции общества, переподчиняя политическую волю государства узкогрупповым интересам меркантильных чиновников и всей своей практикой подрывая доверие к власти простых граждан. Ползучий сетевой характер распространения коррупции позволяет образно ассоциировать ее с раковой болезнью общества, которое смертельно разъедается и становится неконкурентоспособным. Масштаб коррупции подтверждается не только уровнем ее распространения, но и степенью укорененности в социальных взаимодействиях.

Успешная антикоррупционная политика невозможна без фундаментальных сдвигов в общественном, групповом и индивидуальном сознании, без серьезных позитивных коррекций в правилах поведения не только таких целевых групп, как государственные и муниципальные служащие, но и самих граждан. Следовательно, главной целью современной антикоррупционной политики является не столько полное искоренение коррупции, что в принципе невозможно, сколько достижение ситуации, когда коррупционная практика станет социально неодобряемой и неприемлемой моделью поведения.

Поставленная задача не может быть успешно решена без систематического целенаправленного участия институтов гражданского общества.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ оценки уровня восприятия коррупции является главной задачей нашего исследования. В рамках этого исследования планировалась опрос обучающихся университета Шакарима, административно-управленческий персонал (АУП) и профессорско-преподавательский состав (ППС). Всего планируется опросить **5 978** человек. При исследовании используется целевая выборка.

Объект исследования: знания и практики обучающихся, ППС и АУП университета Шакарима в сфере коррупции.

Предмет исследования: коррупционные практики в системе образование.

Цель: выявление отношения к коррупции обучающихся, ППС и АУП университета Шакарима в сфере коррупции, причинам её возникновения, уровня терпимости к коррупции.

Задачи:

- определить место и значение коррупции в системе образование;
- выявить противоречия в восприятии коррупции;
- изучить проблемы развития антикоррупционного потенциала в системе образование университета Шакарима;

Инструментом сбора информации являлась полуформализованная анкета. Вопросник был составлен в соответствии с задачами исследования в объеме **27** вопросов, в него был включен социально-демографический блок.

Обоснование методов. Метод анкетирования можно рассматривать как один из самых распространенных методов получения информации о субъектах - респондентах. Опрос заключается в предъявлении респондентам специальных вопросов, ответы на которые позволяют исследователю получить необходимые сведения в зависимости от задач исследования. К особенностям опроса можно причислить его массовость, что вызвано спецификой задач, которые им решаются. Массовость обуславливается тем, что социологу, как правило, требуется получение сведений о группе индивидов, а не изучение отдельного представителя. Опрашивая людей, социолог усредняет разнообразные мнения и в результате получает гораздо более достоверную информацию.

Методы обработки данных. Компьютерная обработка данных социологических опросов проводилась с применением программного пакета Microsoft Excel 2007, SPSS ® Statistics Base.

Методы сбора социологической информации. В данной работе мы планируем изучить оценку уровня восприятия коррупции в организации посредством количественного подхода - анкетирования (*математико-статистическая обработка результатов социологического исследования с учётом социально-демографических показателей*).

Тип исследования: количественное социологическое исследование.

Стратегия исследования: описательно - пилотажная.

Замер исследования проводился с 05.04.2021 г по 18.04.2021 года.

Построение выборки исследования: исследование целевое. Размер выборочной совокупности (опрос) составил: **596 сотрудников и обучающихся 5382 человек.**

Инструментарий: Основным методом исследования является анкетный опрос на двух языках с разными вопросами для сотрудников и обучающихся. (Приложение – опросный лист).

Таблица - выборка по обучающимся вуза

| | | Ответы | |
|--------------------------|--------------|--------|---------|
| | | N | Процент |
| Академическая степень | бакалавриат | 4381 | 81,4 |
| | магистратура | 394 | 7,3 |
| | докторантура | 79 | 1,5 |
| | не вписали | 528 | 9,8 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

Таблица - выборка по курсам обучающихся вуза

| Бакалавриат | | Ответы | |
|-------------|------------|--------|---------|
| | | N | Процент |
| Ваш курс | 1 курс | 1052 | 24,0 |
| | 2 курс | 1300 | 29,7 |
| | 3 курс | 1260 | 28,8 |
| | 4 курс | 744 | 17,0 |
| | не вписали | 25 | 0,6 |
| Всего | | 4381 | 100,0 |

2. ПРОЦЕДУРНЫЙ РАЗДЕЛ

Таблица – Рабочий план исследования

| № этапа | Содержание |
|-------------------------------------|---|
| <i>1 этап. Подготовительный.</i> | Разработка программы исследования. Определение объекта, предмета, задач исследования. |
| <i>2 этап. Исследование.</i> | Проведение исследования. Опрос. |
| <i>3 этап. Обработка материала.</i> | Подготовка и обработка полученных в ходе исследования данных. Обработка. |
| <i>4 этап. Анализ материала.</i> | Изучение и описание полученной информации. Интерпретация полученных результатов. Теоретический анализ. Выводы |

Методы обработки данных. Обработка данных осуществлялась с применением программного пакета Microsoft Excel 2007, SPSS ® Statistics Base.

Организаторы опроса: проектный офис Семей, ректорат по учебно-воспитательной работе, отдел по воспитательной работе и молодежной политики университета Шакарима.

Ссылка на онлайн анкетирование: на сайте университета в личных кабинетах сотрудников вуза и обучающихся

3. ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ

В опросе приняли участие не только обучающиеся университета Шакарима (81,4% бакалавра, 7,3% магистратура, 1,5% докторантура), но сотрудники (АУП, ППС). Если разделить по курсам всех обучающихся охват опроса составляет: 1 курс -24,0%, 2 курс-29,7%, 3 курс- 28,8%, 4 курс-17,0%.

В процессе опроса по нашей теме исследования нам было важно задать вопрос респондентам о понимании самого понятия коррупция, то есть, как наши респонденты интерпретируют или понимают формы данного явление. В научной литературе термин «коррупция» используется для характеристики прямого использования должностным лицом своего служебного положения, сопровождающегося, как правило, нарушением законности (*Большой энциклопедический словарь. 2-е издание, перераб. и доп. М.: Большая Российская энциклопедия; СПб., 2000*). Так же коррупция (*от лат. corrumpere «растлевать», лат. corruptio «подкуп, продажность; порча, разложение; растление»*) — это термин, обозначающий обычно использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав, а также связанных с этим официальным статусом авторитета, возможностей, связей в целях личной выгоды, противоречащих законодательству и моральным установкам. Коррупцией называют также подкуп должностных лиц, их продажность, что типично для мафиозных государств. Теоретических понятий коррупции в науке было предложено большое многообразие: коррупция - это социально-правовое явление, под которым обычно понимается подкупаемость и продажность государственных чиновников, должностных лиц, а также общественных и политических деятелей вообще; это не что иное, как злоупотребление властными полномочиями для получения выгод в личных целях.

Тем самым по данным нашего исследования на вопрос «Что Вы понимаете под коррупцией?» по первому замеру **79,7%** и на втором замере **37,7%** (таблица-1) обучающиеся ответили, что это, безусловно - «злоупотребление служебным положением», которое сопровождается: получением взятки, хищением бюджетных средств и т.д. Это говорит о том, что респонденты понимают и знают интерпретацию данного понятия. По первому замеру **9,3%** предпочли отнести к данному понятию «все варианты», а по второму замеру – **18,6%**. То есть, в понимании этой половины респондентов коррупционер - это человек, который злоупотребляет служебным положением ради общего дела, нарушая закон. Можно полагать, что данное количество респондентов имеют отрицательные или положительные суждения по отношению к коррупции в зависимости от ситуации которое может оцениваться от полезности к субъектам. Это

указывает на то, что коррупция представляет собой сложное, неоднозначно понятие, воспринимаемое разными людьми по-разному.

Таблица 1 - Понимание обучающимися понятия коррупции в образовательных учреждениях

| | | Ответы | |
|---|---|-------------|--------------|
| | | N | Проценты |
| Что Вы понимаете под коррупцией... ^a | Злоупотребление служебным положением работника образовательного учреждения (<i>выставление положительных оценок на вступительных экзаменах, на семестровых или курсовых экзаменах и т.д. за подношения</i>) | 2449 | 37,7 |
| | Повышение оценки преподавателем обучающемуся безвозмездно (без «подарков»), без проведение самой процедуры оценивания по просьбе самого студента или третьего лица | 573 | 8,8 |
| | Организация застолья после экзаменов и защиты диплома | 255 | 3,9 |
| | Подношение подарков (<i>цветов, конфет, спиртных напитков и т.д.</i>) уполномоченному лицу университета для решение личных «проблем» | 608 | 9,4 |
| | Сборы средств на торжества, юбилей, дни рождения, подарки кафедре, закупку оборудования и инвентаря т.д. | 307 | 4,7 |
| | все варианты | 1211 | 18,6 |
| | затруднились ответить | 1025 | 15,8 |
| | другое | 70 | 1,1 |
| Всего | | 6498 | 100,0 |

По данным нашего исследования среди сотрудников (таблица 1.2) на вопрос «Какие формы недобросовестного исполнения своих обязанностей должностными лицами или коллегами Вы встречали на вашем рабочем месте?» - 52,9% сотрудников выбрали вариант - «затруднились ответить», 6,2% - выбрали вариант «Повышение оценки преподавателем обучающемуся безвозмездно (без «подарков») без проведение самой процедуры оценивания по просьбе самого студента или третьего лица». Безусловно, участники академического процесса хорошо знают, что контроль знаний студентов осуществляется по принципу оценивания, то есть оценивание происходит в зависимости от освоения определенного раздела дисциплины. Без должного оценивания знания и конструктивной обратной связи обучающегося данный процесс определяется как невыполнение преподавателем своих обязанностей.

Таблица 1.2 - Какие формы недобросовестного исполнения своих обязанностей должностными лицами или коллегами Вы встречали на вашем рабочем месте...

| Вопросы и ответы | % |
|---|-------------|
| Какие формы недобросовестного исполнения своих обязанностей должностными лицами или коллегами Вы встречали на вашем рабочем месте... | |
| затруднились ответить | 52,9 |
| повышение оценки преподавателем обучающемуся безвозмездно (без «подарков»), без проведение самой процедуры оценивания по просьбе самого студента или третьего лица. | 6,2 |
| злоупотребление служебным положением работника образовательного учреждения (выставление положительных оценок на вступительных экзаменах, на семестровых или курсовых экзаменах и т.д. за подношения) | 4,5 |
| сборы средств на торжества, юбилей, дни рождения, подарки кафедре, закупку оборудования и инвентаря т.д. | 3,4 |
| все варианты | 2,2 |
| организация застолья после экзаменов и защиты диплома | 2,0 |
| подношение подарков (цветов, конфет, спиртных напитков и т.д.) уполномоченному лицу университета для решения личных «проблем» | 0,7 |
| другое, в том числе | 28,2 |
| <i>не встречались с этими явлениями</i> | 25,0 |
| <i>думаю что все честные</i> | 0,3 |
| <i>мои коллеги работают честно</i> | 0,3 |
| <i>все преподаватели выполняют свои обязанности честно, никаких форм невыполнения не замечали</i> | 0,2 |
| <i>на кафедре ФКиС вышеперечисленные формы не имеют место</i> | 0,2 |
| <i>не видели странного поведения ни у кого из официальных лиц, с которыми встречались, и у коллег тоже</i> | 0,2 |
| <i>не видели, чтобы мои коллеги работали нечестно. Сами не давали подарки и не получали</i> | 0,2 |
| <i>никаких негативных событий на кафедре, факультете не встречали</i> | 0,2 |
| <i>никаких проявлений недобросовестности должностных лиц или коллег на рабочем месте не встречали</i> | 0,2 |
| <i>по сравнению с практикой прошлых лет, когда можно было натолкнуться на отдельные просьбы третьих лиц, сейчас, такой неопозволительной формы отношений нет</i> | 0,2 |
| <i>поощрение должностными лицами коррупционных систем и механизмов, не поддающихся доказательству, поддержка своих родственников в прохождении экзаменов и получение диплома при дистанционной системе обучения - эта наша системная менталитетная традиция азиатских народов, в том числе и кочевых народов складывающихся со времен Чингисхана...</i> | 0,2 |
| <i>пренебрежение и воспрепятствование работе вуза и выполнению учебных программ, ненадлежащее вмешательство в работу кафедр, преподавателей, требование различной информации. Заработная плата учителей сведена к минимуму.</i> | 0,2 |
| <i>преподаватели университета ответственно относятся к своей работе</i> | 0,2 |
| <i>работа профсоюза - это своеобразный новогодний подарок ребенку только раз в год на деньги, собираемые ежемесячно в течение года.</i> | 0,2 |

| | |
|---|-----|
| <i>работаю 2 года и среди коллег не замечал</i> | 0,2 |
| <i>такие случаи могут иметь место, но я сам не был их свидетелем.</i> | 0,2 |
| <i>у нас нет такого, все студенты готовятся, сдают тестирование, экзамены, и получают такие оценки, какие заслуживают</i> | 0,2 |

На следующем уровне опросника был задан прямой вопрос респонденту: «Приходилось ли вам давать взятку?». Взятки давать, конечно, аморально теоретически, но на практике, наверное, с этим часто приходится мириться. Поэтому мы решили спросить об этом обучающихся вуза. Получается, как мы видим, что практически все проходившие опрос обучающиеся по первому замеру ответили, что им никогда не приходилось давать взятку (96%), на втором замере - 78,8%, но 8,3% обучающихся по данным второго замера указали, что им приходилось давать взятку и 12,9% опрошенных обучающихся затруднились ответить или не вписали ответы.

Таблица 2 - Приходилось ли Вам в системе образования давать кому-нибудь «подношения» или «подарки» для решения личных «вопросов»?

| | | Ответы | |
|------------------------------------|-----------------------------------|--------|---------|
| | | N | Процент |
| Приходилось ли Вам... ^a | да | 449 | 8,3 |
| | нет | 4239 | 78,8 |
| | затруднились ответить, не вписали | 694 | 12,9 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

На этом замере мы углублялись дальше по данной тематике. Чтобы быть уверенным в ответах респондентов мы задали ещё один проверяющий вопрос: «Как часто Вы давали взятку преподавателям?». По ответам первого замера большое количество респондентов выбирают вариант – «никогда» (95%), что подталкивает нас на мысль о полном искоренении феномена «коррупция» в данной организации. По данным второго замера мы видим, что 77,6% обучающихся выбирают вариант – «никогда» (таблица 3). 4,7% опрошенных на первом замере и **16,7% на втором замере указали на то, что преподносили «подношения» или «подарки» преподавателям, или сотрудникам вуза часто, редко или иногда, что указывает на рост «коррупции» в данной организации по сравнению с первым замером.**

Таблица 3 - Как часто Вы преподносили «подношения» или «подарки» преподавателям или сотрудникам вашего вуза?

| | | Ответы | |
|---|-----------------------------------|-------------|-------------|
| | | N | Процент |
| Как часто Вы преподносили... ^a | часто | 236 | 4,4 |
| | редко | 334 | 6,2 |
| | иногда | 329 | 6,1 |
| | никогда | 4176 | 77,6 |
| | затруднились ответить, не вписали | 307 | 5,7 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

На вопрос «Как часто Вы видели «подношения» или «подарки» сотрудникам (коллегам) вашего вуза для решения личных «вопросов?» опрошенные сотрудники выбрали вариант – «никогда» (87,2%). Около 8% (в сумме вариантов ответа «Часто», «Редко», «Иногда») полагают что видели «подношения» или «подарки» сотрудникам (коллегам) для решения личных «вопросов» (таблица 3.1).

Таблица 3.1 - Как часто Вы видели «подношения» или «подарки» сотрудникам (коллегам) вашего вуза для решения личных «вопросов»...

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 4,7 |
| никогда | 87,2 |
| иногда | 5,2 |
| редко | 2,0 |
| часто | 0,8 |

На вопрос «Как часто Вы сталкиваетесь на рабочем месте с недобросовестным исполнением своих обязанностей должностными лицами или коллегами?» основное большинство опрошенных сотрудников вуза (таблица 3.2), то есть – 61,7% дали отрицательный ответ, хотя имеется и часть сотрудников - 33,4% (общая сумма вариантов ответа «Часто», «Редко», «Иногда»), которые дали утвердительный ответ.

Таблица 3.2 - Как часто Вы сталкиваетесь на рабочем месте с недобросовестным исполнением своих обязанностей должностными лицами или коллегами...

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 4,9 |
| никогда | 61,7 |
| очень редко | 21,3 |
| иногда | 9,9 |
| постоянно | 2,2 |

На вопрос «Как думаете, влияют ли «подношения» или «подарки» на лоббирование интересов и злоупотребление служебным полномочием должностного лица (преподавателя)?» - 33,1% опрошенных сотрудников вуза думают, что да - влияют; 21,3% - ответили отрицательно, а 45,6% - затруднились дать ответ.

Таблица 4. - Как думаете, влияют ли «подношения» или «подарки» на лоббирование интересов и злоупотребление служебным полномочием должностного лица (преподавателя)...

| Вопросы и ответы | | % |
|--|--|-------------|
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | | 45,6 |
| да | | 33,1 |
| нет | | 21,3 |

Обучающимся для замера «подношений» или «подарков» на лоббирование интересов и злоупотребление служебным полномочием должностного лица (преподавателя) был включен вопрос немного другого характера (таблица 4.1). Например, ситуация с банальным дарением цветов. Большинство опрошенных обучающихся думают, что дарение цветов никак не влияет на оценивание преподавателя. Поэтому большинство выбирают варианты скорее нет, не влияют (75,4%) и лишь 17,5% обучающихся соглашаются с этим предположением.

Таблица 4.1 - Оценка мнения о влиянии дарения цветов преподавателям на повышение оценки обучающегося

| | | Ответы | |
|--|-----------------------------------|--------|---------|
| | | N | Процент |
| Как Вы думаете, влияет... ^a | да | 308 | 5,7 |
| | скорее да | 636 | 11,8 |
| | скорее нет | 1651 | 30,7 |
| | нет | 2408 | 44,7 |
| | затруднились ответить, не вписали | 379 | 7,0 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

На вопрос «Как часто просьба обучающегося (без «подношения» или «подарков») к преподавателю по поводу повышения оценки по предмету давала положительные результаты?» 53,2% опрошенных преподавателей и сотрудников вуза утверждают, что такая просьба обучающегося никогда не давала положительные результаты, а **40,6% отвечают положительно**. Безусловно, участники академического процесса должны хорошо знать, что контроль знаний студентов осуществляется по принципу оценивания, то есть оценивание происходит в зависимости от освоения определенного раздела дисциплины. Без должного оценивания знания данный процесс определяется как невыполнение или недобросовестное выполнение сотрудником своих обязанностей.

Таблица 5. - Как часто просьба обучающегося (без «подношение» или «подарков») к преподавателю по поводу повышения оценки по предмету давала положительные результаты...

| Вопросы и ответы | | % |
|--|--|-------------|
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | | 6,2 |
| никогда | | 53,2 |
| иногда | | 18,8 |
| часто | | 11,7 |
| редко | | 10,1 |

Обучающиеся на такой же вопрос, дали схожие ответы с ответами сотрудников, то есть 46,6% опрошенных обучающихся отмечают что часто, редко или иногда обращались с просьбой такого характера, а 46,4% опрошенных ответили твердое нет (таблица 5.1).

Таблица 5.1 - Как часто просьба обучающегося (без «подношение» или «подарков») к преподавателю по поводу повышения оценки по предмету давала положительные результаты...

| | | Ответы | |
|--|-----------------------------------|--------|-------------|
| | | N | Процент |
| Как часто Ваша просьба... ^a | часто | 822 | 15,3 |
| | редко | 907 | 16,9 |
| | иногда | 774 | 14,4 |
| | никогда | 2498 | 46,4 |
| | затруднились ответить, не вписали | 381 | 7,1 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

В системе мониторинга казахстанской социологии в вузах являющееся сегодня одним из важнейших анонимных систем опросов - это «Чистая сессия», главной целью которой является выявление фактов коррупции в вузах РК. Тем самым на вопрос: «Как Вы считаете, есть ли коррупция в Вашем ВУЗе?» - **44,5%** опрошенных сотрудников вуза ответили отрицательно, **41,9%** - затруднились ответить, а **6,0%** полагают что есть (таблица 6).

Таблица 6 - Как Вы считаете, есть ли коррупция в Вашем ВУЗе...

| Вопросы и ответы | | % |
|---|--|-------------|
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | | 41,9 |
| нет | | 44,5 |
| отказ от ответа | | 7,6 |
| да | | 6,0 |
| Если вы ответили да, то на чем основывается Ваше мнение... | | |
| слухи | | 33,3 |
| опыт родных, близких | | 25,0 |
| личный опыт | | 22,2 |
| информация СМИ | | 16,7 |
| в нашем ВУЗе коррупции нет | | 2,8 |

Конечно, очень важно проверить, на чем могут основываться мнения о существовании коррупции в вузе, тем самым мы респондентам задали вопрос: «Если вы ответили да, то на чем основывается Ваше мнение?» выбрали в основном вариант – «слухи» (33,3%), «опыт родных, близких знакомых» (25,0%) и «личный опыт» (22,2%) и «информация СМИ» (16,7%).

По данным опроса первого замера 55,4% обучающихся, а это большинство опрошенных, полагают, что коррупции в ВУЗе нет, на втором замере данные показывают **48,6%, что указывает скорее на прирост по данному показателю (таблица 6.1)**. По первому замеру 13% полагают, коррупция в вузе существует, по второму замеру - 14,5%; затруднились с ответом или отказались от ответа по первому замеру 31,6%, а по второму - 23,6%.

Таблица 6.1 - Как Вы считаете, есть ли коррупция в Вашем ВУЗе...

| | | Ответы | |
|---------------------------------|-----------------------------------|--------|---------|
| | | N | Процент |
| Как Вы считаете... ^a | да | 779 | 14,5 |
| | нет | 2617 | 48,6 |
| | отказ от ответа | 717 | 13,3 |
| | затруднились ответить, не вписали | 1269 | 23,6 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

Мы решили так же переспросить наших обучающихся, если они ответили да, то на чем основывается их мнение?! Хотя и на этот вопрос половина опрошенных ответила отрицательно, но 14,0% обучающихся подтвердили свое мнения слухами и лишь **9,8% сослались на личный опыт (таблица 6.2)**. Но между тем можно полагать, эти **9,8%** могут быть сигналом для опасности в дальнейшей работе вуза в этом направлении.

Таблица 6.2 - Если вы ответили да, то на чем основывается Ваше мнение?

| | | Ответы | |
|-------------------------------------|----------------------------|--------|------------|
| | | N | Процент |
| Если Вы ответили да... ^a | личный опыт | 526 | 9,8 |
| | опыт родных, близких | 422 | 7,8 |
| | слухи | 756 | 14,0 |
| | информация СМИ | 241 | 4,5 |
| | в нашем ВУЗе коррупции нет | 3008 | 55,9 |
| | не вписали | 429 | 8,0 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

Теперь мы можем сравнить общие показатели по данному замеру среди обучающихся и сотрудников вуза.

Таблица 6.3 - Общие показатели уровня коррупции в вузе

| Вопросы и ответы | Всего по университету | | В том числе | | | |
|---|-----------------------|--------------|-------------|-------|----------|-------|
| | Абс. | % | ППС | | студенты | |
| | | | Абс. | % | Абс. | % |
| Как Вы считаете, есть ли коррупция в Вашем ВУЗе... | | | | | | |
| да | 815 | 13,6 | 36 | 6,0 | 779 | 14,5 |
| нет | 2882 | 48,2 | 265 | 44,5 | 2617 | 48,6 |
| отказ от ответа | 762 | 12,7 | 45 | 7,6 | 717 | 13,3 |
| затруднились ответить, не вписали | 1519 | 25,4 | 250 | 41,9 | 1269 | 23,6 |
| Всего: | 5978 | 100,0 | 596 | 100,0 | 5382 | 100,0 |

Взятки давать, конечно, аморально теоретически, но на практике, наверное, с этим часто приходится мириться. Поэтому мы решили спросить об этом у сотрудников университета. На вопрос «Что ЯВИЛОСЬ БЫ причиной, подтолкнувшей Вас дать или получить взятку («подношения» или «подарки»)...». 83,4% опрошенных сотрудников утверждают, что «не пошли бы на это по собственным соображениям», хотя около 7% опрошенных обратного мнения, из них - 4,0% придерживались варианта – «усталость от малой заработной платы» и 3,0% - выбрали вариант - «отсутствие времени или возможностей» (таблица 7). Как получается, мы видим, что практически все проходившие опрос ответили, что им никогда не приходилось давать взятку. Это означает, что респондентам скорее не приходилось встречать коррупционных практик, или они некогда не хотели с этим иметь дело.

Таблица 7. - Что ЯВИЛОСЬ БЫ причиной, подтолкнувшей Вас дать или получить взятку («подношение» или «подарки»)...

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 6,2 |
| не пошли бы на это по собственным соображениям | 83,4 |
| усталость от малой заработной платы | 4,0 |
| отсутствие времени или возможностей для решения проблемы законным путем | 3,0 |
| потому что все берут взятку, так принято | 0,8 |
| желание добиться благосклонности или более качественной работы со стороны должностного лица | 0,5 |
| другое, | 5,7 |
| в том числе | |
| <i>нет причин</i> | 1,8 |
| <i>не было такого случая</i> | 0,3 |
| <i>не давали взятки никогда</i> | 0,3 |
| <i>не собираются этого делать</i> | 0,3 |
| <i>взятки не берут</i> | 0,2 |
| <i>взятки не дают и не берут. Это ХАРАМ. Вот почему большинству людей это не нравится. Но сплю спокойно.</i> | 0,2 |
| <i>В любом случае не ходят брать и давать взятки</i> | 0,2 |
| <i>даже об этом не думают, надо просто выполнять свои должностные обязанности добросовестно и с совестью</i> | 0,2 |
| <i>делают всю работу честно</i> | 0,2 |
| <i>для меня это не имеет значения</i> | 0,2 |

| | |
|--|-----|
| <i>извините, мне достаточно моей зарплаты</i> | 0,2 |
| <i>категорически против того, чтобы давать или получать взятки. Каждый может показать плоды своего труда только честным трудом</i> | 0,2 |
| <i>могу точно сказать, что это невозможно</i> | 0,2 |
| <i>не давали взятки, никто не просил.</i> | 0,2 |
| <i>НЕ даю никому и никогда, НЕ предлагаю и НЕ предлагают.</i> | 0,2 |
| <i>низкая заработная плата</i> | 0,2 |
| <i>против коррупции</i> | 0,2 |
| <i>рад, что у меня есть работа; лишние проблемы не нужны.</i> | 0,2 |
| <i>считаю неправильным решением проблем таким путем</i> | 0,2 |
| <i>считают, что преподаватель, должен честно работать и быть справедливым</i> | 0,2 |
| <i>это противоречит моим личным принципам, кроме того я профессионал, преподаватель, ученый.</i> | 0,2 |

Основное количество, то есть, 88,6% опрошенных сотрудников не делали ни каких «подарков» для решение личных проблем, но 5,4% - делали различные подарки, к котором можно отнести: *цветы, бумагу, конфеты, деньги, продукты и т.д.*

Тем самым на вопрос «Как осуществлялась передача «подарка» - 89,4% утверждают, что «такого случая не было» и 4% выбрали варианты: «Самостоятельно», «Через посредника» и «Не хотел бы отвечать».

Таблица 8. - «Подарки», какого вида Вам приходилось давать в вашем образовательном учреждении?

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| «Подарки», какого вида Вам приходилось давать в вашем образовательном учреждении... | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 6,5 |
| не делали подарков | 88,6 |
| цветы | 1,8 |
| бумага | 1,5 |
| конфеты | 1,2 |
| деньги | 0,3 |
| продукты | 0,3 |
| другое, в том числе | 0,3 |
| <i>для меня это не имеет значения</i> | 0,2 |
| <i>добрые пожелания, открытка со стихами</i> | 0,2 |
| Как осуществлялась передача «подарков» в вашем случае... | |
| <i>не вписали</i> | 6,5 |
| такого случая не было | 89,4 |
| не хотели бы отвечать | 3,0 |
| самостоятельно | 0,7 |
| через посредника | 0,3 |

На данный вопрос 69,4% обучающихся вуза ответили отрицательно, но если делали подарки, то это были в основном цветы (9,0%) и конфеты (7,9%) но, а деньги давали **3,4%** опрошенных обучающихся.

Таблица 8.1- «Подарки», какого вида Вам приходилось давать в вашем образовательном учреждении?

| | | Ответы | |
|---------------------------------------|-------------------------|--------|------------|
| | | Н | Процент |
| "Подарки" какого вида... ^a | <i>конфеты</i> | 460 | 7,9 |
| | <i>спиртные напитки</i> | 131 | 2,2 |
| | <i>кофе, чай</i> | 100 | 1,7 |
| | <i>цветы</i> | 525 | 9,0 |
| | <i>деньги</i> | 201 | 3,4 |
| | <i>фрукты</i> | 56 | 1,0 |
| | <i>сувениры</i> | 56 | 1,0 |
| | <i>продукты</i> | 25 | ,4 |
| | <i>бумага</i> | 140 | 2,4 |
| | не делали подарков | 4051 | 69,4 |
| | другое | 9 | ,2 |
| затруднились ответить, не вписали | 86 | 1,5 | |
| Всего | 5840 | 100,0 | |

Тем самым на вопрос «Как осуществлялась передача «подношений» или «подарков» в вашем случае?» обучающие ответили, отметив варианты: «Самостоятельно» (6,0%), «Через посредника» (3,3%) и « Не хотел бы отвечать»(5,8%).

Таблица 8.2 - Как осуществлялась передача «подношении» или «подарков» в вашем случае?

| | | Ответы | |
|---|-----------------------|--------|---------|
| | | Н | Процент |
| Как осуществлялась передача... ^a | самостоятельно | 323 | 6,0 |
| | через посредника | 175 | 3,3 |
| | не хотели бы отвечать | 312 | 5,8 |
| | такого случая не было | 4193 | 77,9 |
| | не вписали | 379 | 7,0 |
| Всего | 5382 | 100,0 | |

Опрошенные сотрудники давали разные варианты ответов на согласие или не согласие давать взятку, тем самым не вписали или затруднились ответить - 6,0%, принципиально не дают взятки - 59,1% (*и среди обучающихся схожи ответ с показателем - 43,1%*). 25,3% утверждают, что проблему можно решить другими путями, 6,9% опрошенных утверждают, что боятся уголовной ответственности, 3,0% полагают, что взятка была «не по карману», 2,0% - не смогли подобрать удобного случая, остальные 7,0% - дача взятки противоречит убеждениям.

Таблица 9. - Если вы НЕ согласились давать взятку, то почему...

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 6,0 |
| принципиально не дают взятки | 59,1 |
| проблему можно решить другими путями | 25,3 |

| | |
|--|------------|
| испугались уголовной ответственности | 6,9 |
| взятка была «не по карману» | 3,0 |
| не смогли подобрать удобного случая | 2,0 |
| другое, | 7,0 |
| в том числе | |
| <i>не было такого случая</i> | 3,0 |
| <i>вообще не дают и не берут взятки</i> | 0,7 |
| <i>не просили никогда</i> | 0,3 |
| <i>даже мысли такой не было и нет</i> | 0,2 |
| <i>для меня честность прежде всего</i> | 0,2 |
| <i>должна быть правильная система образования</i> | 0,2 |
| <i>если вся работа сделана, зачем тогда подарок, не считают нужным, не могут</i> | 0,2 |
| <i>из-за принципа - не дают и не давали взятки</i> | 0,2 |
| <i>категорически против взятки</i> | 0,2 |
| <i>ко мне это не относится</i> | 0,2 |
| <i>лично не было случаев, когда в процессе работы требовали взятки или подарки</i> | 0,2 |
| <i>не согласны делать такой подарок</i> | 0,2 |
| <i>не сталкивались с такой проблемой, никто взятку не просил.</i> | 0,2 |
| <i>ни почему, не дают и все</i> | 0,2 |
| <i>никогда не дарили подарков, не дарят и не хотят дарить</i> | 0,2 |
| <i>никому ничего не давали, и не буду</i> | 0,2 |
| <i>по личным соображениям</i> | 0,2 |
| <i>придерживаются принципа - нужно быть честным</i> | 0,2 |
| <i>противоречит убеждениям</i> | 0,2 |
| <i>человек должен уметь решать проблему своим образованием, деловой хваткой, умом, профессионализмом. Не думаю, что нужно дарить какие-то «подарки», если у тебя хороший ум.</i> | 0,2 |
| <i>этого не было и не будет!!!</i> | 0,2 |

В процессе изучения мы замеры латентные практики в решении личных вопросов у респондентов. Тем самым необходимо было задаться вопросом - пойдет ли сам респондент когда-нибудь на то, чтобы в случае необходимости решить личную «проблему» в вузе с помощью взятки. На данный вопрос «Пойдете ли Вы сами на то чтобы в случае необходимости решить личную «проблему» на работе с помощью взятки (денежного вознаграждения, подарков и т.д.) или нарушением академической честности вуза?» большинство сотрудников ответило отрицательно (93,3%), 6,0% - затруднились ответить и лишь 0,8% - ответили положительно. Результаты социологического исследования, показанные в таблице, указывают на положительную тенденцию.

Таблица 10 - Пойдете ли Вы сами на то чтобы в случае необходимости решить личную «проблему» на работе с помощью взятки (денежного вознаграждения, подарков и т.д.) или нарушением академической честности вуза?

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 6,0 |
| скорее нет, нет | 93,2 |
| да, скорее да | 0,8 |

Из числа обучающихся по данному замеру так же большинство ответило отрицательно (82,8%), положительный ответ дали (10,5%), что, к сожалению, больше чем у сотрудников вуза.

Таблица 10.1 - Пойдете ли Вы сами на то, чтобы в случае необходимости решить личную «проблему» на работе с помощью взятки (денежного вознаграждения, подарков и т.д.) или нарушением академической честности вуза?

| | | Ответы | |
|---|-----------------------------------|-------------|-------------|
| | | N | Процент |
| Пойдете ли Вы сами на то, чтобы... ^a | да | 245 | 4,6 |
| | скорее да | 315 | 5,9 |
| | скорее нет | 1069 | 19,9 |
| | нет | 3386 | 62,9 |
| | затруднились ответить, не вписали | 367 | 6,8 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

Радует то, что основное количество опрошенных сотрудников, то есть 83,4% - ознакомились с кодексом академической честности вуза, 11,0% - ответили отрицательно.

Таблица 11 - Вы ознакомились с кодексом академической честности в вашем вузе...

| Вопросы и ответы | % |
|---|-------------|
| Вы ознакомились с кодексом академической честности в вашем вузе... | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 5,5 |
| да, скорее да | 83,4 |
| скорее нет, нет | 11,0 |

Для решения многих проблем в сфере нарушение академической честности в вузе важно регистрировать и принимать соответствующие меры. Поэтому мы в опросник включили вопрос для замера, чтобы понять куда обращались наши респонденты в рассматриваемой ситуации.

Как мы видим, по данным опроса среди сотрудников, обращений было очень мало, так как большинство, то есть 79,5% выбрали вариант – «никому к кому не обращались, не было повода», 16,6% - затруднились ответить и 2,3% - указали, что не знают куда обращаться.

Таблица 12. Лично вы обращались в соответствующие инстанции в своем учреждении по вопросам взяточничества...

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 16,6 |
| ни к кому не, не было повода | 79,5 |
| не знаю куда обращаться | 2,3 |
| обращались к заведующему кафедры | 0,5 |
| обращались в ректорат | 0,3 |
| обращались в департаменты | 0,3 |

| | |
|----------------------------|------------|
| обращались в деканат | 0,2 |
| обращались к преподавателю | 0,2 |

Почти такая же ситуация среди обучающихся. Как мы видим, по данным опроса среди обучающихся, так же обращений было очень мало, так как большинство, то есть 60,4% выбрали вариант – «никому к кому не обращались, не было повода», 24,5% - затруднились ответить и 4,7% - указали, что не знают куда обращаться. Только всего 3,2% из числа опрошенных обращались в ректорат и т.д.

Таблица 12.1 - Лично вы обращались в соответствующие инстанции в своем учреждении по вопросам взяточничества...

| | | Ответы | |
|--|---|--------|---------|
| | | N | Процент |
| Лично Вы обращались... ^a | обращались в ректорат | 172 | 3,2 |
| | обращались в департаменты | 118 | 2,2 |
| | обращались в деканат | 108 | 2,0 |
| | обращались к заведующему кафедры | 48 | ,9 |
| | обращались к эдвайзеру | 32 | ,6 |
| | обращались к куратору | 60 | 1,1 |
| | обращались к преподавателю | 24 | ,4 |
| | ни к кому не обращались, не было повода | 3253 | 60,4 |
| | не знаю куда обращаться | 251 | 4,7 |
| затруднились ответить, не вписали | 1316 | 24,5 | |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

Итог этих обрушений мы можем увидеть в таблицах снизу. 0,8% сотрудников утверждают, что их даже не информировали (таблица 13).

Таблица 13 - Если обращались по вопросам взяточничества, каковы были результаты?

| | | Ответы | |
|--|---------------------------|------------|--------------|
| | | N | Проценты |
| Если обращались по вопросам... ^a | решается | 4 | 0,7 |
| | решился | 5 | 0,8 |
| | нас даже не информировали | 5 | 0,8 |
| | не обращались | 542 | 90,9 |
| | не вписали | 40 | 6,7 |
| Всего | | 596 | 100,0 |

Из числа обучающихся 2,7% отметили, что их также не проинформировали о результатах обращений.

Таблица 13.1 - Если обращались по вопросам взяточничества, каковы были результаты?

| | | Ответы | |
|---|---------------------------|-------------|--------------|
| | | № | Процент |
| Если обращались по вопросам... ^a | решается | 232 | 4,3 |
| | решился | 137 | 2,5 |
| | нас даже не информировали | 148 | 2,7 |
| | не обращались | 3504 | 65,1 |
| | не вписали | 1361 | 25,3 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

Воспринимая коррупцию как системное явление, государство создает и реализует комплексные меры по ее противодействию. Важную роль в борьбе с коррупцией играют конкретные меры, способные уменьшить коррупционные проявления в государстве и обществе. Важно всегда выявлять и наказывать лиц, замешанных в коррупции. Нам было важно узнать мнение наших респондентов о борьбе с коррупцией, проводимой в вузе. В первую очередь для этого нам важно было узнать замеры о проведении антикоррупционных мероприятий в вузе.

Оценка эффективности антикоррупционных мер в вузе для нашего исследования является одним из важнейших вопросов. Определение данной оценки целесообразно на всех уровнях процесса противодействия коррупции: региональном, местном уровнях, во всех звеньях законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти и т.д. Так, по данным в таблице 14 видно, что большее количество, **84,4%** опрошенных сотрудников вуза заявили, что знают об антикоррупционных мероприятиях, проводимых в вузе, всего **9,7%** указали, что они не в курсе. Это количество по нашим меркам является не малым для данной ситуации, тем более, что сотрудники вуза должны в первую очередь быть субъектами развития антикоррупционной культуры в вузе.

Таблица 14 - Проводились ли в Вашем ВУЗе какие-либо меры/акции противодействию коррупции?

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| Проводились ли в Вашем ВУЗе какие-либо меры / акции по противодействию коррупции... | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 5,9 |
| да | 84,4 |
| нет | 9,7 |
| Оцените эффективность этих мер/акций... | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 6,4 |
| эффективно, скорее эффективно | 75,0 |
| скорее неэффективно, неэффективно | 18,6 |

По данным результатов, указанных на таблице, об оценке эффективности антикоррупционных мер на уровне университета мы видим, что ответы респондентов однозначны, то есть, 75% выбрали вариант – положительной оценки (в сумме вариантов «Эффективно» и «Скорее эффективно») и 18,6% респондентов дали отрицательную оценку («Скорее неэффективно» и «Неэффективно»). По данному замеру среди обучающихся (таблица 14.1) мы можем увидеть, что больше половины, то есть 56,9% обучающихся утверждают, что в ВУЗе проводились меры/акции по противодействию коррупции, но 36,3% опрошенных обучающихся утверждают обратное. По оценке эффективности, почти половина опрошенных обучающихся оценили эффективными мероприятия по противодействию коррупции, а малая часть, то есть 8,9% оценили не эффективным, но, к сожалению, 42,6% опрошенных затруднились или вообще не вписали ответы. Скорее всего, это вытекает из ответов предыдущего замера нашего опроса, где некоторое количество респондентов заявили, что мало знают об антикоррупционных мероприятиях, проводимых в вузе. В этом случае так же немало важно знать о том, что антикоррупционные меры определенный результат приносят далеко не во всех случаях.

Таблица 14.1 - Проводились ли в Вашем ВУЗе какие-либо меры/акции противодействию коррупции?

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| Проводились ли в Вашем ВУЗе какие-либо меры / акции по противодействию коррупции... | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 6,8 |
| да | 56,9 |
| нет | 36,3 |
| Оцените эффективность этих мер/акций... | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 42,6 |
| эффективно, скорее эффективно | 48,50 |
| скорее неэффективно, неэффективно | 8,90 |

Одним из важных факторов замера коррупции в вузе является академическая честность. На вопрос «Считаете ли Вы, что академическая честность является нормой и правилом для Вашего университета?», по таблице 15 видно, что 70,8% сотрудников вуза ответили положительно, 27% - затруднились с ответом, лишь 2,2% - ответили отрицательно. Ну, а частые случаи нарушения академической честности в вузе среди обучающихся, по мнению сотрудников, в основном являются - «использование шпаргалок (списывание, использование телефонов, наушников и другое)» с показанием – 34,2%, 19,8% - полагают «заимствование чужих работ, плагиат», 12,6%-полагают «использование личных и родственных связей», что академическая честность в вузе не нарушается.

Таблица 15 - Оценка академически честности университета

| Вопросы и ответы | | % |
|--|--|-------------|
| Считаете ли Вы, что академическая честность является нормой и правилом для Вашего университета... | | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | | 27,0 |
| да | | 70,8 |
| нет | | 2,2 |
| Укажите наиболее часто встречающиеся, по Вашему мнению, нарушения академической честности в Вашем вузе среди студентов... | | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | | 6,5 |
| академическая честность в нашем вузе не нарушается | | 51,3 |
| использование шпаргалок на уроках, экзаменах (списывание, использование телефонов, наушников и другое) | | 34,2 |
| заимствование чужих работ, плагиат | | 19,8 |
| использование личных и родственных связей | | 12,6 |
| подделка справок, работ или оценок | | 3,0 |
| вознаграждения преподавателям за оценки (баллы) | | 2,2 |
| давление, притеснение, принуждение со стороны преподавателя в отношении студентов | | 1,5 |
| другое, в том числе | | 1,0 |
| <i>такого не было, не встречалось</i> | | 0,7 |
| <i>в целом сохраняется академическая честность, в нынешних условиях на уроках, экзаменах у обучающихся больше шансов использовать шпаргалки, а при написании СРС копирование из чужих источников</i> | | 0,2 |
| <i>могу отвечать только за себя, ничего такого своими глазами не замечала</i> | | 0,2 |

По обучающимся (таблица 15.1) данные замера не совсем отличаются от показателей сотрудников вуза. Как мы видим, 59,1% опрошенных так же считают, что академическая честность является нормой и правилом для университета, 32,0% - затруднились с ответом, лишь 8,9% ответили отрицательно. В целом по этим данным можно полагать, что по уровню академической честности картина выглядит положительно.

Таблица 15.1 - Оценка академически честности университета

| | | Ответы | |
|--|--|-------------|--------------|
| | | N | Проценты |
| Считаете ли Вы, что академическая... | да | 3182 | 59,1 |
| | нет | 479 | 8,9 |
| | затруднились ответить, не вписали | 1721 | 32,0 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |
| Укажите наиболее часто встречающиеся... | Использование шпаргалок на уроках, экзаменах (списывание, использование телефонов, наушников и другое) | 1401 | 17,8 |
| | Заимствование чужих работ, плагиат | 775 | 9,9 |
| | Вознаграждения преподавателям за оценки (баллы) | 677 | 8,6 |
| | Подделка справок, работ или оценок | 357 | 4,5 |

| | | | |
|--------------|---|-------------|--------------|
| | Давление, притеснение, принуждение со стороны преподавателя в отношении студентов | 437 | 5,6 |
| | Использование личных и родственных связей | 706 | 9,0 |
| | Академическая честность в нашем вузе не нарушается | 3111 | 39,6 |
| | другое | 391 | 5,0 |
| Всего | | 7855 | 100,0 |

По мнению обучающихся, так же наиболее часто встречающиеся нарушения академической честности в большинстве случаев в вузе - это использование шпаргалок на уроках, экзаменах (списывание, использование телефонов, наушников и другое) с показателем 17,8%.

Большинство опрошенных полагают, что среди сотрудников в вузе недобросовестного отношения к служебным обязательствам не существует (56,0%), 24,3% - затруднились ответить или не вписали (таблица 16). Ну а 19,3% полагают, что встречаются различные факты недобросовестного отношения к служебным обязательствам, такие как: *не требователен к обучающимся, использует устаревшую литературу, низкий уровень квалификации, частое опоздание на занятия, не объективное оценивание и т.д.*

Таблица 16 - Основные факты недобросовестного отношения к служебным обязательствам (неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей)

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 24,3 |
| не замечали ничего такого | 56,0 |
| не требователен к обучающимся | 5,9 |
| использует устаревшую литературу на занятиях | 5,0 |
| низкий уровень квалификации | 4,9 |
| частое опоздание на занятия | 3,7 |
| необъективное оценивание | 3,7 |
| отсутствие на рабочем месте | 2,9 |
| не соблюдает этику | 2,9 |
| предвзятое отношение к обучающимся | 2,5 |
| дает мало информации по обучаемым темам дисциплины | 2,5 |
| не справедлив к обучающимся | 2,3 |
| за деньги пишут итоговые дипломные работы | 2,2 |
| принуждение к покупке книг/монографий | 2,2 |
| неграмотная речь, излагает материал неясно | 2,0 |
| часто изменяет результаты оценок | 0,8 |
| не привлекает студентов к научной, общественной, творческой работе | 0,2 |

По данному вопросу обучающие отвечают, что в основном не замечали такого (34,0%), а 16,8% затруднились с ответом (таблица 16.1). В качестве основных фактов недобросовестного отношения к служебным обязательствам обучающие назвали: отсутствие на рабочем месте (9,5%),

необъективное оценивание (6,4%). Некоторые обучающие вписали свое мнение, такие как: *СӨЖ жұмыстарын уақытылы тексеріп, баға қоймау; Сабаққа қатысты материалдар көбіне орыс тілінен аударылған, сондықтан түсініксіздеу; Студенттерге өзімен тең қарамау, мұғалім болғандықтан ғана тек өзінікін дұрыс деп санау; есть педагоги, которые разделяют студентов! Ну, было, когда говорили: "Вы, почему переспрашиваете?", хотя предмет не из простых, не всем дается.*

Таблица 16.1 - Основные факты недобросовестного отношения к служебным обязательствам (неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей)

| | | Ответы | |
|---|---|--------|----------|
| | | N | Проценты |
| Назовите основные факты... ^a | отсутствие на рабочем месте | 723 | 9,5 |
| | частое опоздание на занятия | 277 | 3,7 |
| | необъективное оценивание | 485 | 6,4 |
| | часто изменяет результаты оценок | 232 | 3,1 |
| | не требователен к обучающимся | 179 | 2,4 |
| | не справедлив к обучающимся | 337 | 4,5 |
| | предвзятое отношение к обучающимся | 286 | 3,8 |
| | использует устаревшую литературу на занятиях | 166 | 2,2 |
| | низкий уровень квалификации | 166 | 2,2 |
| | дает мало информации по обучаемым темам дисциплины | 275 | 3,6 |
| | за деньги пишут итоговые дипломные работы | 89 | 1,2 |
| | не соблюдает этику | 102 | 1,3 |
| | неграмотная речь, излагает материал неясно | 170 | 2,2 |
| | не привлекает студентов к научной, общественной, творческой работе | 153 | 2,0 |
| | принуждение к покупке книг/монографий | 55 | 0,7 |
| | не оказывает помощь, не консультирует при подготовке заданий по СРО, курсовым работам | 29 | 0,4 |
| не замечали ничего такого | 2572 | 34,0 | |
| затруднились ответить, не вписали | 1274 | 16,8 | |
| другое | 2 | 0,0 | |
| Всего | 7572 | 100,0 | |

Нам так же было важно замерить среди обучающихся в каких ситуациях им приходится давать незаконное вознаграждение или прибегать к «связям». Данные замера (таблица 17) указывают на то, что в основном, это может произойти во время сессии (на первом 3,4%, на втором замере – 13,3%) и 4,6% - полагают, что это может произойти при сдаче рубежного контроля, получение допуска к экзамену. **Но, основная масса опрошенных (на первом замере - 93,6%, на втором замере- 54,4%) отметила, что не имеют таких практик и выбирают вариант – «Не в каких ситуациях не приходилось давать незаконное вознаграждение».**

Таблица 17 - Наиболее часто встречающиеся ситуации незаконного вознаграждения в вузе

| | | Ответы | |
|-----------------------------------|--|--------------|-------------|
| | | № | Процент |
| Оцените, в каких ситуациях ... | Сдача экзаменов | 873 | 13,3 |
| | Обращение в деканат | 210 | 3,2 |
| | Сдача рубежного контроля, получение допуска к экзамену | 305 | 4,6 |
| | Перевод на грант | 261 | 4,0 |
| | Получение допуска к государственным экзаменам, защите | 155 | 2,4 |
| | Распределения мест в общежитиях | 170 | 2,6 |
| | При выборе научного руководителя | 92 | 1,4 |
| | Сдача государственных экзаменов и защита дипломных работ | 221 | 3,4 |
| | Поступление в магистратуру /докторантуру (в период зачисления в вуз) | 155 | 2,4 |
| | Принуждение преподавателями к покупке книг/монографий | 145 | 2,2 |
| | Не в каких ситуациях не приходилось давать незаконное вознаграждение | 3570 | 54,4 |
| затруднились ответить, не вписали | 408 | 6,2 | |
| Всего | 6565 | 100,0 | |

Для замера коррупционности и действий, вовлекших коррупцию, мы включили разные вопросы в опросник. Одним из таких вопросов является вопрос: «Встречались ли Вы лично во время обучения с ситуацией, когда преподаватели использовали свои профессиональные взаимоотношения со студентами в целях личной выгоды («покупка книг», «использование транспорта», «поручения личного характера» и др.)?». Абсолютное большинство респондентов (71,0%) отрицают о существовании таких ситуаций с преподавателями, 8,0% отвечают положительно на данный вопрос.

Таблица 18 - Оценка профессиональных взаимоотношений со студентами в целях личной выгоды

| | | Ответы | |
|---|-----------------------------------|-------------|--------------|
| | | № | Проценты |
| Встречались ли Вы лично... ^a | да | 432 | 8,0 |
| | нет | 3819 | 71,0 |
| | затруднились ответить, не вписали | 1131 | 21,0 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

На следующем замере мы решили узнать у сотрудников вуза, какие главные причины могут создать условия для существования коррупции. По итогам проведенного опроса, по мнению респондентов, мы узнали, что из предложенных вариантов респонденты больше склоняются к вариантам: «Низкие заработные платы» (24,7%) и «Низкий уровень культуры у населения» (7,7%), но большая часть 49,2% - полагают что, в вузе нет коррупция.

Таблица 19 - Главные причины коррупции в ВУЗе

| Вопросы и ответы | % |
|--|---|
| В чем Вы видите основные причины взяточничества в ВУЗе... | |

| | | |
|--|--|-------------|
| | <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 10,2 |
| | не думаю, что в вузе есть коррупция | 49,2 |
| | низкий уровень заработной платы преподавателей | 24,7 |
| | низкий уровень культуры у населения | 7,7 |
| | низкий уровень профессионализма | 5,4 |
| | слабый контроль внутри организации (Отсутствие общественного контроля) | 5,0 |
| | неадекватность наказания за факты коррупции | 5,0 |
| | неразвитая экономика | 4,2 |
| | национальные традиции, менталитет | 3,9 |
| | неразвитость гражданского общества | 3,4 |
| | несовершенство судебной системы | 2,0 |
| | другое, в том числе | 1,5 |
| | <i>в том, что к нам приходят такой контингент студентов, которые приходят, чтобы просто получить диплом, а не для получения знаний или просто, чтобы получить корочку для карьерного роста. В глазах граждан г. Семей и ВКО наш ВУЗ так и воспринимают. А для того, чтобы преодолеть такое массовое, психологическое восприятие людьми университета им. Шакарима по ВКО, нужно ломать такие стереотипы</i> | 0,2 |
| | <i>думают, что это зависит от сознания человека</i> | 0,2 |
| | <i>если преподаватель нарушает закон, то он не понимает своей миссии</i> | 0,2 |
| | <i>меня не касается</i> | 0,2 |
| | <i>не думаю, что простые преподаватели берут взятки, они работают добросовестно</i> | 0,2 |
| | <i>не могут назвать никакие причины</i> | 0,2 |
| | <i>не сталкивались с подобным, не могут сказать</i> | 0,2 |
| | <i>не считаю, что в вузе процветает взяточничество</i> | 0,2 |
| | <i>неразвитость самосознания</i> | 0,2 |

Опрос по данному замеру среди обучающихся показал схожие данные с данными опроса сотрудников вуза. Большее часть опрошенных 42,6% полагают, что в вузе нет коррупции, но 14,2% посчитали, что причиной коррупции в вузе является так же низкий уровень заработной платы преподавателей.

Таблица 19.1 - Главные причины коррупции в ВУЗе

| | | Ответы | |
|--|--|--------|------------|
| | | N | Проценты |
| В чем Вы видите основные причины... ^a | Низкий уровень заработной платы преподавателей | 961 | 14,2 |
| | Низкий уровень профессионализма | 448 | 6,6 |
| | Низкий уровень культуры у населения | 468 | 6,9 |
| | Неразвитость гражданского общества | 329 | 4,9 |
| | Национальные традиции, менталитет | 271 | 4,0 |
| | Неразвитая экономика | 306 | 4,5 |
| | Слабый контроль внутри организации | 410 | 6,1 |
| | Несовершенство судебной системы | 169 | 2,5 |
| | Неадекватность наказания за факты коррупции | 504 | 7,5 |
| | Не думаю, что в вузе есть коррупция | 2881 | 42,6 |
| | другое | 12 | 0,2 |
| Всего | | 6759 | 100,0 |

Также был задан вопрос сотрудникам вуза по поводу факторов, которые могут побудить студента дать взятку. По мнению сотрудников, проблемы с субъективной точки зрения кроются в – «нежелании студента учить предмет» (60,7%), и 9,2% выбирают вариант - «предмет не интересный или трудный». Ответы на данный замер, мы можем увидеть в таблице 20.

Таблица 20 - Какие факторы побуждают студента дать взятку

| Вопросы и ответы | % |
|---|-------------|
| По Вашему мнению, какие факторы побуждают студента дать взятку... | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 14,4 |
| нежелание студента учить предмет | 60,7 |
| предмет не интересный или трудный | 9,2 |
| сложность усвоения предмета | 6,7 |
| строгость или предвзятость (принуждение) | 4,2 |
| другое, в том числе | 11,4 |
| <i>не было такого фактора</i> | 5,9 |
| <i>все факторы могут иметь место</i> | 0,2 |
| <i>из-за неграмотности</i> | 0,2 |
| <i>может быть, любой из перечисленных</i> | 0,2 |
| <i>наверно это нежелание студента учить предмет</i> | 0,2 |
| <i>нарушения законности в обществе</i> | 0,2 |
| <i>не замечали взятки со стороны студентов</i> | 0,2 |
| <i>не знаю, я не студент. Не даю и не беру взятки</i> | 0,2 |
| <i>не имели опыта дачи и приема взятки</i> | 0,2 |
| <i>не слышали, чтобы студенты давали взятки</i> | 0,2 |
| <i>нет факторов, которые побуждали бы студенту дать взятку</i> | 0,2 |
| <i>ни один из перечисленных вариантов</i> | 0,2 |
| <i>никто никого не заставляет</i> | 0,2 |
| <i>нужно добросовестно учиться</i> | 0,2 |
| <i>отсутствие интереса учебы у самого студента, лень</i> | 0,2 |
| <i>об этом нужно спрашивать у самих студентов</i> | 0,2 |
| <i>от лени ищут выход из ситуации</i> | 0,2 |
| <i>пойдут на взятку те, кто не уверен в своих знаниях</i> | 0,2 |
| <i>сделал это по незнанию</i> | 0,2 |
| <i>сейчас современный студент вряд ли даст преподавателю взятку, так как он знает, что грозит ему в этом случае</i> | 0,2 |
| <i>случаев, когда предлагали взятку, не было. Поэтому ответить сложно.</i> | 0,2 |
| <i>студент пришел не учиться, а получить корочку для галочки, для самовосхваления перед родственниками....</i> | 0,2 |
| <i>студенты не дают взятки</i> | 0,2 |
| <i>студенты не желают давать взятку, если их не вынудят</i> | 0,2 |
| <i>таких случаев не знают, поэтому не могут ответить на вопрос</i> | 0,2 |
| <i>такой ситуации никогда не было и не будет!</i> | 0,2 |
| <i>у нас нет такого, чтобы студент давал взятку</i> | 0,2 |
| <i>это вызвано непосещаемостью студентов</i> | 0,2 |
| <i>этого не произойдет</i> | 0,2 |
| <i>я думаю, что если студент ленится и не учится, он даст взятку, чтобы получить стипендию</i> | 0,2 |
| <i>я ни разу не встречал такое за свои 23 года</i> | 0,2 |

По такому же принципу был осуществлен опрос среди обучающихся. Данные показали схожие ответы с ответами сотрудников. Например, большинство 32,4% - обучающихся видят проблему в «нежелании учить предмет», для 23,3% обучающихся проблема в неинтересном или трудном учебном предмете или 19,9% обучающихся указали на сложность освоения предмета.

Таблица 20.1 - Какие факторы побуждают дать взятку

| | | Ответы | |
|---|---|--------|----------|
| | | N | Проценты |
| По Вашему мнению, какие факторы... ^a | нежелание студента учить предмет | 2001 | 32,4 |
| | сложность усвоения предмета | 1227 | 19,9 |
| | строгость или предвзятость (принуждение) | 916 | 14,8 |
| | предмет не интересный или трудный | 1436 | 23,3 |
| | другое | 88 | 1,4 |
| | затруднились ответить, не вписали, не знают | 507 | 8,2 |
| Всего | | 6175 | 100,0 |

Одним из важных вопросов в исследовании является оценка действий респондентов в случае свидетельства коррупционных правонарушений. Тем самым следующий важный вопрос проводит замеры мотивов действия респондента, почему респондент мог бы не сообщить о фактах коррупции, если респондент вдруг оказался свидетелем коррупции. Большинство сотрудников, то есть 41,1% выбирают вариант - «нет, я сообщу о факторах коррупции», 43,3% - затруднились ответить или не вписали свое мнение, 8,7% - «считают это бесполезным, так как меры не будут приняты».

Таблица 21 - Мотивы не сообщать о фактах коррупции

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| Если Вы подумали НЕ сообщать о фактах коррупции, укажите причину... | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 43,0 |
| нет, я сообщу о факторах коррупции | 41,1 |
| считаю это бесполезным, меры не будут приняты | 8,7 |
| не считаю необходимым | 5,7 |
| опасно для меня и для моих близких | 1,2 |
| просто этот человек мой знакомый (коллега, друг, прямой руководитель и т.д.) | 0,3 |

Так же положительно ответили и большинство обучающихся (таблица 21.1), но как мы видим, по таблице общее количество респондентов, которые готовы сообщить о коррупционных фактах всего лишь 42,7% наших респондентов.

Таблица 21.1 - Мотивы не сообщать о фактах коррупции

| | | Ответы | |
|--|---|--------|----------|
| | | N | Проценты |
| Если Вы подумали не сообщать... ^a | Считаю это бесполезным, меры не будут приняты | 769 | 14,3 |
| | Опасно для меня и для моих близких | 317 | 5,9 |
| | не считаю необходимым | 678 | 12,6 |
| | затруднились ответить, не вписали | 1321 | 24,5 |
| | нет, я сообщу о факторах коррупции | 2297 | 42,7 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

Как мы видим по данным таблицы 22 на вопрос «Что, на ваш взгляд, необходимо предпринять, чтобы коррупционеров и взяточников стало меньше» ответы респондентов не находят общего мнения. 32,6% полагают, что нужно «жестко контролировать распределение и расход бюджетных средств» и 31,4% считают, что нужно «повысить правовую грамотность населения», 15,4% полагают, что нужно «проводить агитационную работу с населением по формированию нетерпимости к проявлениям коррупции».

Таблица 22 - Оценка необходимых мер против коррупций

| Вопросы и ответы | % |
|--|-------------|
| Что, на ваш взгляд, необходимо предпринять, чтобы коррупционеров и взяточников стало меньше... | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 8,1 |
| жестко контролировать распределение и расход бюджетных средств | 32,6 |
| повысить правовую грамотность населения | 31,4 |
| проводить агитационную работу с населением по формированию нетерпимости к проявлениям коррупции | 15,4 |
| шире освещать антикоррупционную деятельность в средствах массовой информации | 12,8 |
| ужесточить законодательство по борьбе с коррупцией | 12,2 |
| повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционерами | 5,7 |
| другое, в том числе | 4,2 |
| <i>заработная плата должна быть достойной (разумной)</i> | 1,0 |
| <i>в борьбе с коррупцией среди населения в правоохранительных органах не должно быть понятие выборности субъектов, если гражданин (ка) РК увлечен в коррупции, а он при этом Министр, Прокурор, Генерал, Судья, Аким, Помощник Президента, Ректор, Депутат или Сенатор надо беспрекословно привлекать к ответственности такие личности и строго по закону наказывать. И публично по телевидению о таких следственных мероприятиях с задержанием таких высоких должностей показывать и рассказывать среди простого населения, развивать правовую грамотность населения, шире освещать антикоррупционную деятельность в средствах массовой информации и по Интернету, прививать среди населения нетерпимость к проявлениям коррупции и проводить агитационную работу с населением.</i> | 0,2 |
| <i>все должны быть честными</i> | 0,2 |

| | |
|--|-----|
| <i>вспомнить о том, что у каждого человека есть совесть</i> | 0,2 |
| <i>зарплата и кнут и пряник</i> | 0,2 |
| <i>каждый должен заниматься своим делом. Преподаватель учить, студент учиться.</i> | 0,2 |
| <i>колын шабу керек</i> | 0,2 |
| <i>надо проводить разъяснительную работу о моральном вреде коррупции</i> | 0,2 |
| <i>надо просто каждому на своем рабочем месте честно и с совестью выполнять поставленные ему задачи и обязанности</i> | 0,2 |
| <i>надо честно работать</i> | 0,2 |
| <i>по этому вопросу думать не нужно, для этого есть ЗАКОН.</i> | 0,2 |
| <i>повысить заработную плату, чтоб люди боялись потерять работу из-за коррупции, а не как дополнительный доход к своей маленькой зарплате.</i> | 0,2 |
| <i>повысить зарплату преподавателей. Создать благоприятные условия для работы. Уменьшить нагрузку</i> | 0,2 |
| <i>Поставить стенд в университете с указанием как правильно написать заявление и поймать взяточника. Номера телефонов куда звонить, студент, попавший в ситуацию вымогательства взятки должен знать, куда звонить. Не надо проводить скучные мероприятия, большинство людей ходит туда из-под палки, собрания никогда не решают проблем. Дать преподавателям и администрации понять, что взяточничество наказуемо, найти людей которые берут и посадить, только человек, который знает неотвратимость наказания, начнёт задумываться о том, чтобы не совершить преступление. Агитация должна носить эмоциональный характер, нести информацию, что взяточничество – это по-сути предательство родной страны. Агитация должна быть с зубами. Официальный тон, не пробудит самосознание людей, официальность усыпляет, заставляет зевать.</i> | 0,2 |
| <i>развивать сознание людей. Чтоб поняли, что чужие деньги это беда для человека.</i> | 0,2 |
| <i>руководство не должно находиться в должности более 5 лет. Особенно заведующие кафедрами и деканы</i> | 0,2 |
| <i>совесть каждого</i> | 0,2 |
| <i>увольнять за коррупцию</i> | 0,2 |
| <i>усилить работу профкома и организовать доведение до персонала всех дел вуза (где расходуются годовые доходы и расходы, причины увеличения и уменьшения количества часов и т. д.). 2. Руководители отделов должны избираться членами отдела, чтобы никто не мог брать взятки.</i> | 0,2 |
| <i>что сделали для правоохранительных органов и исполнительных для снижения взяточничества? Подняли заработную плату.</i> | 0,2 |

Такие же мнения у обучающихся по данным опроса проведённым среди обучающихся (таблица 22.1). Обучающие также указывают на варианты - «жестко контролировать распределение и расход бюджетных средств», «повысить правовую грамотность населения» и «проводить агитационную работу с населением по формированию нетерпимости к проявлениям коррупции».

Таблица 22.1 - Оценка необходимых мер против коррупций

| | | Ответы | |
|----------------------------------|--|-------------|-------------|
| | | N | Проценты |
| Что на Ваш взгляд, необходимо... | проводить агитационную работу... | 1002 | 15,5 |
| | повысить правовую грамотность населения | 1174 | 18,2 |
| | ужесточить законодательство по борьбе с коррупцией | 1167 | 18,1 |
| | повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционерами | 631 | 9,8 |
| | шире освещать антикоррупционную деятельность в средствах массовой информации | 650 | 10,1 |
| | жестко контролировать распределение и расход бюджетных средств | 1312 | 20,3 |
| | другое | 44 | 0,7 |
| | затруднились ответить, не вписали, не знают | 478 | 7,4 |
| Всего | | 6458 | 100,0 |

Коррупция - серьезная угроза безопасности страны. Она наносит обществу большой вред, посягает на основы государственной власти, снижает эффективность деятельности государственных и муниципальных органов и подрывает их авторитет, затрудняет экономическое развитие страны в целом. Разрушая демократические институты и ценности, понятия о справедливости и общественном долге, коррупция наносит ущерб устойчивому развитию государства и правопорядку. Коррупция деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц. Поэтому весьма важно знать, куда нужно обращаться в случаях столкновения с коррупционными действиями в ВУЗе, в регионе и в стране. Данные указывают, что больше половины, то есть 62,2% - сотрудников знают куда обращаться, 12,4% указали, что не знают и 25,3% - затруднились с ответом.

Таблица 23 – Оценка информированности респондента, куда обращаться в случаях столкновения с коррупционными действиями в ВУЗе, в регионе и в стране

| Вопросы и ответы | % |
|---|-------------|
| Знаете ли Вы, куда обращаться в случаях столкновения с коррупционными действиями в вузе... | |
| <i>затруднились ответить, не вписали</i> | 25,3 |
| да | 62,2 |
| нет | 12,4 |

Данные по обучающимся указывают, что почти половина, то есть 41,7% - обучающихся знают куда обращаться, 34,7% - указали, что не знают и 23,7% - затруднились с ответом.

Таблица 23.1 - Оценка информированности респондента, куда обращаться в случаях столкновения с коррупционными действиями в ВУЗе, в регионе и в стране

| | | Ответы | |
|---|-----------------------------------|--------|----------|
| | | N | Проценты |
| Знаете ли Вы, куда обращаться... ^a | да | 2242 | 41,7 |
| | нет | 1865 | 34,7 |
| | затруднились ответить, не вписали | 1275 | 23,7 |
| Всего | | 5382 | 100,0 |

На этом же тоне мы углублялись дальше по данной тематике. Чтобы быть уверенным в ответах респондентов мы задали ещё один проверяющий вопрос: «Как часто Вы давали взятку преподавателям?». По ответам мы видим, что тоже самое количество респондентов выбирают вариант – «никогда» (94%), что подталкивает нас на мысль о полном искоренении феномена «коррупции» в данной организации. Но как мы знаем коррупцию пока в наше время нельзя полностью искоренить, она существует в любом обществе и государстве, вот только вопрос здесь в ее уровне, что и показывают данные опроса. Лишь 6% указали на то, что давали взятку преподавателям «иногда» или «редко». Скорее положительные результаты достигнуты во многом благодаря реализации новых подходов по вовлечению вуза в антикоррупционное движение.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Итак, результаты исследования по нашим предположениям являются положительными. Большинство обучающихся и сотрудников вуза негативно относятся к коррупции и считает, что с ней необходимо бороться. Обучающиеся и сотрудники проявили высокую активность в процессе проведения данного исследования, но в целом, есть и проблемы, на которые нужно обратить внимание.

- Обучающиеся и сотрудники понимают и знают интерпретацию данного понятия и последствий, но есть и такие студенты хоть и в малом количестве, которые относятся к данному явлению в зависимости от ситуации и полезности. По первому замеру 9,3% предпочли отнести к данному понятию «все варианты», а по второму замеру -18,6%. (таблица 1). То есть, в понимании этой половины респондентов коррупция - это: *«Злоупотребление служебным положением работника образовательного учреждения (выставление положительных оценок на вступительных экзаменах, на семестровых или курсовых экзаменах и т.д. за подношения)»; «Повышение оценки преподавателем обучающемуся безвозмездно (без «подарков») без проведение самой процедуры оценивания по просьбе самого студента или третьего лица»; «Организация застолье после экзаменов и защиты диплома»; «Подношение подарков (цветов, конфет, спиртных напитков и т.д.)» уполномоченному лицу университета для решение личных «проблем»; «Сборы средств на торжества, юбилей, дни рождения, подарки кафедре, закупку оборудования и инвентаря т.д.»*. Коррупция представляет собой сложное, неоднозначное понятие, воспринимаемое разными людьми по-разному. Это говорит о том, что необходимо проводить семинары, кураторские часы, особенно специалистам, юристам по последствиям и понятиям коррупции и взяточничества в вузе.
- Факт существования *«Повышение оценки преподавателем обучающемуся безвозмездно (без «подарков») без проведение процедуры оценивания по просьбе самого студента или третьего лица»* является явным показателем приводящий к некачественной подготовки выпускающегося специалиста (Таблица 1.2). А так же по данным замера среди сотрудников мы видим, что на вопрос: *«Как часто просьба обучающегося (без «подношение» или «подарков») преподавателю по поводу повышения оценки по предмету давала положительные результаты?»* 53,2% опрошенных утверждают, что никогда не обращались с просьбой такого характера, а 40,6% отвечают положительно. У обучающихся по данному вопросу ответы схожие, то есть 46,6% опрошенных полагают, что часто, редко или иногда обращались с просьбой такого характера, а 46,4% опрошенных ответили твердое нет (Таблица 4-5). Поэтому считается нужным поднимать данный вопрос на уровне Ректората и предпринимать меры по выявленным

фактам.

- Данные показывают на то, что обучающиеся и сотрудники некогда не давали взятку, что не попадали в такие ситуации. Скорее это показатель низкой коррупционной составляющей в вузе. Но, как получается, мы видим, что практически все проходившие опрос обучающихся по первому замеру (96%) ответили, что им никогда не приходилось давать взятку, на втором замере 78,8%, но 8,3% обучающимся указали, что им приходилось давать взятку и 12,9% опрошенных обучающихся затруднились ответить или не вписали ответы (Таблица 2).
- Дальнейшие замеры по исследованию указывают на факт существования коррупции в вузе. На вопрос: «Как часто Вы давали взятку преподавателям?» по данным первого замера большое количество респондентов выбирают вариант – «никогда» (95%), что наводила нас на мысль о полном искоренении феномена «коррупции» в университете. Но, по данным второго замера мы видим, что 77,6% обучающихся выбирают вариант – «никогда». 4,7% опрошенных на первом замере и 16,7% на втором замере указали на то, что преподносили «подношения» или «подарки» преподавателям или сотрудникам вуза часто, редко или иногда, что указывает на сигнал роста «коррупции» в данной организации по сравнению с первым замером (Таблица 3). Так же опрос среди сотрудников около 8% (в сумме вариантов ответа «Часто», «Редко», «Иногда») полагают что видели «подношения» или «подарки» сотрудникам (коллегам) для решения личных «вопросов». Тем самым на вопрос: «Как Вы считаете, есть ли коррупция в Вашем ВУЗе?» - 44,5% опрошенных сотрудников вуза ответили отрицательно, 41,9% - затруднились ответить, а 6,0% полагают что есть. По данным опроса среди обучающихся первого замера 13% полагают, коррупция в вузе существует, по данным второго замера 14,5% (Таблица 6.3).
- Из общего количество опрошенных обучающихся (на первом замере - 9%) 10,5% - думают, что могут пойти на то, что в случае необходимости решить личную «проблему» в вузе с помощью взятки или денежного вознаграждения, подарков и т.д. Эти данные могут быть сигналом для опасности в будущей работе в этом направлении. Но, несмотря на это вуз должен разрабатывать новые стратегии по полному искоренению коррупции и проводить мероприятия по развитию антикоррупционной культуры и честного образования.
- По данным мы узнали, что 84,4% опрошенных сотрудников вуза знают об антикоррупционных мероприятиях, проводимых в вузе, к сожалению 9,7% указали (таблице 14) в своих ответах, что не в курсе об этом. Это количество по нашим меркам является не малым для данной ситуации, тем более что сотрудники вуза должны в первую очередь быть субъектами развития антикоррупционной культуры в вузе. По данному замеру среди обучающихся мы можем увидеть, что больше половины, то есть 56,9% обучающихся утверждают, что в ВУЗе проводились меры/акции по противодействию коррупции, но 36,3% опрошенных обучающихся

утверждают обратное. Видимо данное количество обучающихся не было охвачено на мероприятиях, проводимых в вузе и еще один фактор повлиявшее на это, скорее всего карантинные меры. Важно организовывать различные комплексные мероприятия по отдельному утвержденному плану с отчетностью среди всех факультетов вуза и организовывать встречи по развитию антикоррупционной культуры среди сотрудников. По оценке эффективности антикоррупционных мер, 18,6% сотрудников вуза дали отрицательную оценку («Скорее неэффективно» и «Неэффективно»), почти половина опрошенных обучающихся оценили эффективными мероприятия по противодействию коррупции, малая часть, то есть 8,9% оценили не эффективным, но, к сожалению, 42,6% опрошенных затруднились или не вписали ответы (таблице 14.1). Это скорее вытекает с ответов предыдущего замера нашего опроса, где некоторое количество респондентов заявили, что мало знают об антикоррупционных мероприятиях, проводимых в вузе. В этом случае так же немало знать о том, что антикоррупционные меры определенный результат приносят далеко не во всех случаях.

- На вопрос «Считаете ли Вы, что академическая честность является нормой и правилом для Вашего университета?», по таблице 15 видно, 70,8% сотрудников вуза ответили положительно, 27% - затруднились с ответом, лишь 2,2% ответили отрицательно. Ну, а частые случаи нарушения академической честности в вузе среди обучающихся, по мнению сотрудников в основном являются - «использование шпаргалок (списывание, использование телефонов, наушников и другое)» с показанием – 34,2%, 19,8% - полагают «заимствование чужих работ, плагиат», 12,6% полагают - «использование личных и родственных связей», 51,3 % - что академическая честность в вузе не нарушается (таблица 15. -5.1). Данным замера среди обучающихся практически не отличаются от показателей сотрудников вуза. По мнению обучающихся так же наиболее часто встречающиеся нарушения академической честности в большинстве случаев в вузе - это использование шпаргалок на уроках, экзаменах (списывание, использование телефонов, наушников и другое) с показателем 17,8% и другие виды. ППС нужно быть строже с обучающимися по поводу нарушений академической честности, то есть нужно регистрировать данные нарушения и предпринимать меры по данному факту. В университете важно установить видеозапись во время сдачи экзаменов, нужно решать вопрос автоматизации выставления оценок и учета посещаемости.
- Также весьма важно знать, куда нужно обращаться в случаях столкновения с коррупционными действиями в ВУЗе, в регионе и в стране. Данные указывают, что больше половины, то есть 62,2% - сотрудников знают куда обращаться, 12,4% указали, что не знают и 25,3% - затруднились с ответом (таблица 23). Данные по обучающимся указывают, что почти половина, то есть 41,7% - обучающихся знают куда обращаться, 34,7% указали, что не знают и 23,7% - затруднились с ответом. Все это скорее говорит о том, что обучающиеся мало задействованы в антикоррупционных мероприятиях. Рекомендуется задействовать в данных мероприятиях обучающихся комплексно.

ОЦЕНКА УРОВНЯ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ В УНИВЕРСИТЕТЕ ШАКАРИМА

Уважаемый респондент! Предлагаем Вам принять участие в исследовании по вопросам коррупции в вашем учебном заведении.

Прочитайте внимательно предложенные вопросы и отметьте наиболее удобный Вам один вариант ответа или впишите свое мнение в отведенных для этого местах.

Мы гарантируем конфиденциальность Вашего мнения. Все данные будут использованы только в обобщённом виде.

1.Что Вы понимаете под коррупцией в образовательных учреждениях?

1. Злоупотребление служебным положением работника образовательного учреждения (выставление положительных оценок на вступительных экзаменах, на семестровых или курсовых экзаменах и т.д. за подношения)
2. Повышение оценки преподавателем обучающемуся безвозмездно (без «подарков»), без проведение самой процедуры оценивания по просьбе самого студента или третьего лица.
3. Организация застолья после экзаменов и защиты диплома
4. Подношение подарков (*цветов, конфет, спиртных напитков и т.д.*) уполномоченному лицу университета для решения личных «проблем»
5. Сбор средств на торжества, юбилей, дни рождения, подарки кафедре, закупку оборудования и инвентаря т.д.
6. Все варианты
7. Другое (напишите): _____
8. Затрудняюсь ответить

2.Приходилось ли Вам в системе образование давать кому-нибудь «подношения» или «подарки» для решения личных «вопросов»?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

3.Как часто Вы преподносили «подношения» или «подарки» преподавателям или сотрудникам вашего вуза?

1. Часто
2. Редко
3. Иногда
4. Никогда

4. Как вы думаете, влияет ли дарение цветов преподавателям на повышение оценки обучающегося?

1. Да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Нет

5.Как часто Ваша просьба (без «подношения» или «подарков») преподавателю по поводу повышения оценки по предмету давала положительные результаты?

1. Часто
2. Редко
3. Иногда
4. Никогда

6.Как Вы считаете, есть ли коррупция в Вашем ВУЗе?

1. Да
2. Нет
3. Отказ от ответа
4. Затрудняюсь ответить

7.Если вы ответили да, то на чем основывается Ваше мнение?

1. Личный опыт
2. Опыт родных, близких друзей
3. Слухи
4. Информация из СМИ
5. В нашем ВУЗе коррупции нет

8.Оцените, в каких ситуациях Вам или Вашим сокурсникам наиболее часто приходилось давать незаконное вознаграждение или прибегать к связям? (выберите не более 3-х вариантов ответа)

1. Сдача экзаменов
2. Обращение в деканат
3. Сдача рубежного контроля, получение допуска к экзамену
4. Перевод на грант
5. Получение допуска к государственным экзаменам, защите
6. Распределения мест в общежитиях
7. При выборе научного руководителя
8. Сдача государственных экзаменов и защита дипломных работ
9. Поступление в магистратуру /докторантуру (в период зачисления в вуз)
10. Принуждение преподавателями к покупке книг/монографий
11. Не в каких ситуациях не приходилось давать незаконное вознаграждение

9.«Подарки», какого вида Вам приходилось давать в вашем образовательном учреждении?

1. Конфеты
2. Спиртные напитки
3. Кофе, чай
4. Цветы
5. Деньги
6. Фрукты
7. Сувениры
8. Продукты
9. Бумага
10. Не делал(-а) «подарков»
11. Другое (напишите) _____

10.Как осуществлялась передача «подношений» или «подарков» в вашем случае?

1. Самостоятельно
2. Через посредника
3. Не хотел бы отвечать
4. Такого случая не было

11.Если вы НЕ согласились давать «подношения» или «подарки», то почему?

1. «Подношения» или «подарки» были мне «не по карману»
2. Принципиально не даю «подношения» или «подарки»
3. Не смог подобрать удобного случая для «подношения» или «подарков»
4. Проблему можно решить правильными, законными путями
5. Испугался уголовной ответственности
6. Другое (напишите) _____

12. Пойдете ли Вы сами на то чтобы в случае необходимости решить личную «проблему» в вузе с помощью взятки (денежного вознаграждения,

подарков и т.д.)

1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Нет

13. Лично вы обращались в соответствующие инстанции в своем учреждении по вопросам взяточничества?

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 1. Обращались в ректорат | 6. Обращались к куратору |
| 2. Обращались в департаменты | 7. Обращались к преподавателю |
| 3. Обращались в деканат | 8. Никому не обращались, не было повода |
| 4. Обращались к заведующему кафедрой | 9. Не знаю куда обращаться |
| 5. Обращались к эдвайзеру | 10. Затрудняюсь ответить |

14. Если обращались по вопросам взяточничества, каковы были результаты?

- | | |
|-------------|--------------------------------|
| 1. Решается | 3. Меня далее не информировали |
| 2. Решился | 4. Не обращался |

15. Проводились ли в Вашем ВУЗе какие-либо меры/акции по противодействию коррупции?

1. Да 2. Нет

16. Оцените эффективность этих мер/акций:

- | | |
|----------------------|------------------------|
| 1. Эффективно | 3. Скорее неэффективно |
| 2. Скорее эффективно | 4. Неэффективно |

17. Считаете ли Вы, что академическая честность является нормой и правилом для Вашего университета?

1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить

18. Укажите наиболее часто встречающиеся, по Вашему мнению, нарушения академической честности в Вашем вузе (не более трех вариантов ответа)?

1. Использование шпаргалок на уроках, экзаменах (списывание, использование телефонов, наушников и другое)
2. Заимствование чужих работ, плагиат
3. Вознаграждения преподавателям за оценки (баллы)
4. Подделка справок, работ или оценок
5. Давление, притеснение, принуждение со стороны преподавателя в отношении студентов
6. Использование личных и родственных связей
7. Другое _____
8. Академическая честность в нашем вузе не нарушается

19. Назовите основные факты недобросовестного отношения к служебным обязательствам (неисполнение или ненадлежащее исполнение

обязанностей) преподавателей в Вашем университете (не более трех вариантов ответа):

1. Отсутствует на рабочем месте
2. Частое опоздание на занятия
3. Не объективное оценивание
4. Часто изменяет результаты оценок
5. Не требователен к обучающимся
6. Не справедлив к обучающимся
7. Предвзятое отношение к обучающимся
8. Использует устаревшую литературу на занятиях
9. Низкий уровень квалификации
10. Дает мало информации по обучаемым темам дисциплины
11. За деньги пишут итоговые дипломные работы
12. Не соблюдает этику
13. Неграмотная речь, излагает материал неясно
14. Не привлекает студентов к научной, общественной, творческой работе
15. Принуждение к покупке книг/монографий
16. Не оказывает помощь, не консультирует при подготовке заданий по СРО, курсовым работам
17. Не замечал(а) ничего такого
18. Затрудняюсь ответить
19. Другое _____

20. Встречались ли Вы лично во время обучения с ситуацией, когда преподаватели использовали свои профессиональные взаимоотношения со студентами в целях личной выгоды («покупка книг», «использование транспорта», «поручения личного характера» и др.).

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

21. В чем Вы видите основные причины взяточничества в вузе?

1. Низкий уровень заработной платы преподавателей
2. Низкий уровень профессионализма
3. Низкий уровень культуры у населения
4. Неразвитость гражданского общества
5. Национальные традиции, менталитет
6. Неразвитая экономика
7. Слабый контроль внутри организации (Отсутствие общественного контроля)
8. Несовершенство судебной системы
9. Неадекватность наказания за факты коррупции
10. Другое (напишите) _____
11. Не думаю, что в вузе есть коррупция

22. По Вашему мнению, какие факторы побуждают студента дать «подношения» или «подарки»?

1. Нежелание студента учить предмет
2. Сложность усвоения предмета
3. Предвзятость (принуждение) со стороны преподавателя
4. Предмет неинтересный или трудный
5. Нет таких причин
6. Другое (напишите) _____

23. Если Вы подумали НЕ сообщать о фактах коррупции, укажите причину.

1. Считаю это бесполезным, меры не будут приняты
2. Опасно для меня и для моих близких
3. Не считаю необходимым
4. Затрудняюсь ответить
5. Нет, я сообщу о фактах коррупции

24. Что, на ваш взгляд, необходимо предпринять, чтобы коррупционеров и взяточников стало меньше?

1. Проводить агитационную работу с населением по формированию нетерпимости к проявлениям коррупции
2. Повысить правовую грамотность населения
3. Ужесточить законодательство по борьбе с коррупцией
4. Повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционерами
5. Шире освещать антикоррупционную деятельность в средствах массовой информации
6. Жёстко контролировать распределение и расход бюджетных средств
7. Другое (напишите) _____

25. Знаете ли Вы, куда обращаться в случаях столкновения с коррупционными действиями в ВУЗе?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

26. Укажите, пожалуйста, фамилию и имя сотрудника (руководителя департамента, заведующей кафедры т.д.), которые злоупотребляют служебными полномочиями (решают «вопросы» обучения с помощью взяток, подарков, личных связей и т.д.)

(напишите) _____

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ СООБЩИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О СЕБЕ:

27. На какую академическую степень Вы учитесь?

1. Бакалавр
2. Магистратура
3. Докторантура
4. Интернатура

28. Ваш курс (для бакалавра):

1. 1 курс
2. 2 курс
3. 3 курс
4. 4 курс

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!

19.Сіздің университетіңіздегі оқытушылардың қызметтік міндеттемелерінің (міндеттерін орындамауы немесе тиісінше орындамауы) дұрыс орынламауының негізгі фактілерін көрсетіңіз (жауаптың үш нұсқасынан артық емес):

1. Жұмыс орнында болмауы
2. Сабаққа жиі кешігіп келу
3. Бағалауы объективті емес
4. Бағалау нәтижелерін жиі өзгертеді
5. Білім алушыларға талап қойылмауы
6. Білім алушыларға әділ емес
7. Білім алушыларға біржақты көзқарас
8. Сабақтарда ескірген әдебиеттерді қолданады
9. Біліктілік деңгейінің төмендігі
10. Пәннің оқытылатын тақырыптары бойынша аз ақпарат береді
11. Қорытынды және диплом жұмыстарын ақшаға жазады
12. Қызмет этикасын сақтамайды
13. Сауатсыз сөйлеу, материалды түсініксіз түсіндіреді
14. Студенттерді ғылыми, қоғамдық, шығармашылық жұмыстарға тартпайды
15. Кітап / монография сатып алуға мәжбүрлеу
16. СӨЖ, курстық жұмыстар бойынша тапсырмаларды дайындауға кеңес бермейді
17. Мен ондай ештеңе байқамадым
18. Жауап беруге қиналамын
19. Басқа _____

20. Оқу барысында өзіңіздің оқытушыларыңыздың өз жеке мақсатындағы «өтініш» әрекеттерін («кітап сатып алдыру», сіздің көлігіңізді пайдалануы, «жеке сипаттағы тапсырмалар» және т.б.) кездестірдіңіз бе?

1. Иә
2. Жоқ
3. Жауап беруге қиналамын

21. ЖОО-ғы жемқорлықтың негізгі себептерін көрсетіңіз?

1. Оқытушылар жалақысының төмен деңгейі
2. Кәсібиліктің төмен деңгейі
3. Халық мәдениетінің төмен деңгейі
4. Азаматтық қоғамның дамымауы
5. Ұлттық дәстүрлер, менталитет
6. Дамымаған экономика
7. Ұйым ішінде нашар бақылау (қоғамдық бақылаудың болмауы)
8. Сот жүйесінің жетілмегендігі
9. Сыбайлас жемқорлық фактілері үшін жазаның жұмсақ болуы
10. Басқа (жазыңыз) _____
11. ЖОО-да жемқорлық бар деп ойламаймын

22. Сіздің ойыңызша, студентті пара беруге итермелейтін факторлар қандай?

1. Студенттің пәнді оқығысы келмеуі
2. Пәнді меңгерудің күрделілігі
3. Оқытушы тарапынан қаталдық немесе қысым көрсету
4. Пән қызықсыз немесе күрделі
5. Басқа (жазыңыз) _____

23. Егер Сіз сыбайлас жемқорлық фактілері туралы хабарлағыңыз келмесе, себебін көрсетіңіз.

1. Мұны пайдасыз деп санаймын, шаралар қабылданбайды
2. Мен үшін және менің жақындарым үшін қауіпті
3. Қажет деп санамаймын
4. Жауап беруге қиналамын
5. Жоқ, хабарласамын

24.Сіздің ойыңызша, жемқорлар мен парақорлар аз болуы үшін не істеу керек?

1. Сыбайлас жемқорлық көріністеріне төзбеушілікті қалыптастыру бойынша халықпен үгіт жұмыстарын жүргізу
2. Халықтың құқықтық сауаттылығын арттыру
3. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес жөніндегі заңнаманы қатаңдату
4. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес жөніндегі құқық қорғау органдары қызметінің тиімділігін арттыру
5. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметті бұқаралық ақпарат құралдарында кеңінен жариялау
6. Бюджет қаражатының шығыстарын қатаң бақылау
7. Басқа (жазыңыз) _____

25. Сіз ЖОО-да, өңірде, мемлекетіңізде жемқорлық әрекеттерін кездестірген жағдайда қайда хабарласуға болатынын білесіз бе?

1. Иә
2. Жоқ
3. Жауап беруге қиналамын

26.Пара, сыйлықтар, жеке байланыстар және т. б. арқылы оқытудың "мәселелерін" шешетін қызметкердің немесе оқытушының аты -жөнін көрсетуіңізді сұраймын (жазыңыз)_____

ӨЗІҢІЗ ТУРАЛЫ ЖАЛПЫ МӘЛІМЕТТЕРДІ КӨРСЕТІҢІЗ:

27.Сіз қандай академиялық дәрежеде білім алудасыз?

1. Бакалавриат
2. Магистратура
3. Докторантура
4. Интернатура

28. Сіздің оқу курсыңыз (бакалаврға)

1. 1 курс
2. 2 курс
3. 3 курс
4. 4 курс

САУАЛНАМАҒА ҚАТЫСҚАНДАРЫҢЫЗ ҮШІН АЛҒЫС БІЛДІРЕМІЗ!

ОЦЕНКА УРОВНЯ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ В УНИВЕРСИТЕТЕ ШАКАРИМА

Уважаемый респондент! Предлагаем Вам принять участие в исследовании по вопросам коррупции в вашем учебном заведении.

Прочитайте внимательно предложенные вопросы и отметьте наиболее удобный Вам один вариант ответа или напишите свое мнение в отведенных для этого местах.

Мы гарантируем конфиденциальность Вашего мнения. Все данные будут использованы только в обобщённом виде.

1. Какие формы недобросовестного исполнения своих обязанностей должностными лицами или коллегами Вы встречали на вашем рабочем месте?

1. Злоупотребление служебным положением работника образовательного учреждения (выставление положительных оценок на вступительных экзаменах, на семестровых или курсовых экзаменах и т.д. за подношения)
2. Повышение оценки преподавателем обучающемуся безвозмездно (без «подарков»), без проведения самой процедуры оценивания по просьбе самого студента или третьего лица
3. Организация застолья после экзаменов и защиты диплома
4. Подношение подарков (цветов, конфет, спиртных напитков и т.д.) уполномоченному лицу университета для решения личных «проблем»
5. Сбор средств на торжества, юбилей, дни рождения, подарки кафедре, закупку оборудования и инвентаря т.д.
6. Все варианты
7. Другое (напишите): _____
8. Затрудняюсь ответить

2. Как часто Вы видели «подношения» или «подарки» сотрудникам (коллегам) вашего вуза для решения личных «вопросов»?

1. Часто
2. Редко
3. Иногда
4. Никогда

3. Как часто Вы сталкиваетесь на рабочем месте с недобросовестным исполнением своих обязанностей должностными лицами или коллегами?

1. Иногда
2. Постоянно
3. Очень редко
4. Никогда

4. Как Вы думаете, влияют ли «подношения» или «подарки» на лоббирование интересов и злоупотребление служебным полномочием должностного лица (преподавателя)?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

5. Как часто просьба обучающегося (без «подношения» или «подарков») преподавателю по поводу повышения оценки по предмету давала

вознаграждения, подарков и т.д.) или нарушением академической честности вуза?

1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Нет

13. Вы ознакомились с кодексом академической честности в вашем вузе?

1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Нет

14. Лично вы обращались в соответствующие инстанции в своем учреждении по вопросам взяточничества?

1. Обращались в ректорат 6. Обращались к куратору
2. Обращались в департаменты 7. Обращались к коллегам
3. Обращались в деканат 8. Никому не обращались, не было повода
4. Обращались к заведующему кафедрой 9. Не знаю куда обращаться
5. Обращались к эдвайзеру 10. Затрудняюсь ответить

15. Если обращались по вопросам взяточничества, каковы были результаты?

1. Решается 3. Меня далее не информировали
2. Решился 4. Не обращался

16. Проводились ли в Вашем ВУЗе какие-либо меры/акции по противодействию коррупции?

1. Да 2. Нет

17. Оцените эффективность этих мер/акций:

1. Эффективно 3. Скорее неэффективно
2. Скорее эффективно 4. Неэффективно

18. Считаете ли Вы, что академическая честность является нормой и правилом для Вашего университета?

1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить

19. Укажите наиболее часто встречающиеся, по Вашему мнению, нарушения академической честности в Вашем вузе среди студентов (не более трех вариантов ответа)?

1. Использование шпаргалок на уроках, экзаменах (списывание, использование телефонов, наушников и другое)
2. Заимствование чужих работ, плагиат
3. Вознаграждения преподавателям за оценки (баллы)
4. Подделка справок, работ или оценок
5. Давление, притеснение, принуждение со стороны преподавателя в отношении студентов
6. Использование личных и родственных связей
7. Другое _____
8. Академическая честность в нашем вузе не нарушается

20. Назовите основные факты недобросовестного отношения к служебным обязательствам (неисполнение или ненадлежащее исполнение

обязанностей) преподавателей в Вашем университете (не более трех вариантов ответа):

1. Отсутствует на рабочем месте
2. Частое опоздание на занятия
3. Не объективное оценивание
4. Часто изменяет результаты оценок
5. Не требователен к обучающимся
6. Не справедлив к обучающимся
7. Предвзятое отношение к обучающимся
8. Использует устаревшую литературу на занятиях
9. Низкий уровень квалификации
10. Дает мало информации по обучаемым темам дисциплины
11. За деньги пишут итоговые дипломные работы
12. Не соблюдает этику
13. Неграмотная речь, излагает материал неясно
14. Не привлекает студентов к научной, общественной, творческой работе
15. Принуждение к покупке книг/монографий
16. Не оказывает помощь, не консультирует при подготовке заданий по СРО, курсовым работам
17. Не замечал(а) ничего такого
18. Затрудняюсь ответить
19. Другое _____

21. В чем Вы видите основные причины взяточничества в ВУЗе?

1. Низкий уровень заработной платы преподавателей
2. Низкий уровень профессионализма
3. Низкий уровень культуры у населения
4. Неразвитость гражданского общества
5. Национальные традиции, менталитет
6. Неразвитая экономика
7. Слабый контроль внутри организации (Отсутствие общественного контроля)
8. Несовершенство судебной системы
9. Неадекватность наказания за факты коррупции
10. Другое (напишите) _____
11. Не думаю, что в вузе есть коррупция

22. По Вашему мнению, какие факторы побуждают студента дать взятку?

1. Нежелание студента учить предмет
2. Сложность усвоения предмета
3. Строгость или предвзятость (принуждение) со стороны преподавателя
4. Предмет неинтересный или трудный
5. Другое (напишите) _____

23. Если Вы подумали НЕ сообщать о фактах коррупции, укажите причину.

1. Считаю это бесполезным, меры не будут приняты
2. Опасно для меня и для моих близких
3. Не считаю необходимым
4. Просто этот человек мой знакомый (коллега, друг, прямой руководитель и т.д.)
5. Затрудняюсь ответить
6. Нет, я сообщу о фактах коррупции

24.Что, на ваш взгляд, необходимо предпринять, чтобы коррупционеров и взяточников стало меньше?

1. Проводить агитационную работу с населением по формированию нетерпимости к проявлениям коррупции
2. Повысить правовую грамотность населения
3. Ужесточить законодательство по борьбе с коррупцией
4. Повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционерами
5. Шире освещать антикоррупционную деятельность в средствах массовой информации
6. Жёстко контролировать распределение и расход бюджетных средств
7. Другое (*напишите*)_____

25.Знаете ли Вы, куда обращаться в случаях столкновения с коррупционными действиями в вузе?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

26.Укажите, пожалуйста, фамилию, имя, сотрудника или преподавателя, который решает «вопросы» на рабочем месте с помощью взяток, подарков, личных связей и т.д.

(*напишите*)_____

27.Укажите, пожалуйста, факультет или структуру, в которой Вы работаете...

1. Филологический факультет
2. Инженерно-технологический факультет
3. Аграрный факультет
4. Гуманитарно-экономический факультет
5. Естественно-математический факультет
6. Другое:_____

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!

ШӘКӘРІМ УНИВЕРСИТЕТІНДЕ
ПАРАҚОРЛЫҚ ДЕҢГЕЙІН БАҒАЛАУ

Құрметті респондент! Сіздердің оқу орындарыңыздарда сыбайлас жемқорлық мәселелерін зерттеу бойынша жүргізіліп отырған сауалнамаға қатысуыңызды сұраймыз.

Ұсынылған сұрақтарды мұқият оқыңыз және жауаптың ең ыңғайлы бір нұсқасын белгілеңіз немесе осы үшін бөлінген жерлерде өз пікіріңізді жазыңыз.

Біз Сіздің пікіріңіздің құпиялылығына кепілдік береміз. Барлық деректер тек жалтылама түрде пайдаланылады.

1.Сіздің жұмыс орныңызда лауазымды тұлғалардың немесе әріптестердің өз міндеттерін адал орындамауының қандай формаларын кездестірдіңіз?

1. Білім беру мекемесі қызметкерінің қызметтік жағдайын теріс пайдалануы («сыйлық» алуа байланысты қабылдау емтихандарына, семестрлік немесе курстық емтихандарға оң баға қою және т.б.)
2. Студенттің немесе үшінші тұлғаның өтініші бойынша бағалау рәсімін жүргізбей, оқытушының білім алушыға бағасын «ақысыз» ("сыйлықтарсыз") көтеруі.
3. Мемлекеттік емтиханнан кейін және дипломды қорғаудан кейін дастархан отырыстарын ұйымдастыру
4. Университеттің уәкілетті тұлғасына жеке «мәселелерді» шешу үшін «сыйлықтар» ұсыну (гүлдер, кәмпиттер, спирттік ішімдіктер және т.б.).
5. Мерейтойға, туған күндерге қаражат жинау, кафедраға сыйлықтар, жабдықтар мен жабдықтар сатып алу және т. б.
6. Көрсетілгендердің барлығы
7. Басқа (жазыңыз): _____
8. Жауап беруге қиналамын

2.Сіз өзіңіздің жұмыс орны қызметкерлеріне (әріптестеріне) жеке "мәселелерді" шешу үшін біреудің "сыйлықтарды" ұсынғанын қаншалықты жиі көрдіңіз?

1. Жиі
2. Сирек
3. Өте сирек
4. Ешқашан

3.Сіз жоғары оқу орнында лауазымды тұлғалардың немесе әріптестеріңіздің өз міндеттерін дұрыс және толық орындамауын қаншалықты жиі байқадыңыз?

1. Кейде байқаймын
2. Тұрақты байқаймын
3. Өте сирек байқаймын
4. Ешқашан байқамадым

4.Қалай ойлайсыз, "сыйлықтардың" қабылдануы лауазымды тұлғаның (оқытушының) қызметтік өкілеттіктерін теріс пайдалануға әсер ете ме?

1. Иә
2. Жоқ
3. Жауап беру қиын

5.Студенттің пән бойынша бағаны көтеру туралы өтініші (ешқандай "ұсыныссыз" немесе "сыйлықсыз") қаншалықты жиі оң нәтиже берді?

1. Жиі 2. Сирек 3. Өте сирек 4. Ешқашан

6.Қалай ойлайсыз Сіздің жұмыс орныңызда сыбайлас жемқорлық бар ма?

1. Бар 2. Жоқ 3. Жауап беруден бас тарту 4. Жауап беруге қиналамын

7.Жоғарыдағы сұраққа «Бар» - деп келіссеңіз, Сіздің пікіріңіз қандай ақпаратқа негізделеді?

1. Жеке тәжірибеге 4. БАҚ ақпаратына
2. Туған – туысқандардың тәжірибесіне 5. Сыбайлас жемқорлық жоқ
3. Қауесет, өсекке

8. Сізді пара беруге итермелейтін қандай себеп БОЛУЫ мүмкін?

1. Мәселені заңды түрде шешуге уақыт пен мүмкіндіктің болмауы
2. Лауазымды тұлға тарапынан қайырымдылыққа немесе неғұрлым сапалы жұмысқа қол жеткізуге деген ұмтылыс
3. Аз жалақыдан шаршау
4. Өйткені барлығы пара алады, солай қалыптасқан
5. Мен бұндайға бармаймын деп ойлаймын
6. Басқа (жазыңыз) _____

9. Өзіңіздің жұмыс орныңызда қандай "сыйлықтар" беру қажеттілігі жоғары болды?

1. Кәмпит, тәттілер 6. Жемістер
2. Спиртті сусындар 7. Сувенирлер
3. Кофе, шай 8. Азық-түлік
4. Гүл 9. Қағаз
5. Ақша 10. Сыйлықтар жасаған жоқпын
11. Басқа (жазыңыз) _____

10.Сіздің байқауыңызда "сыйлық" алу қалай жүзеге асырылды?

1. Пара алушы пара алуды өзі жүзеге асырды
2. Делдал арқылы
3. Жауап беруге қиналамын
4. Мұндай жағдай болғаным жоқ

11.Егер Сіз "сыйлық" беруге келіспесеңіз, неге келіспедіңіз?

1. Пара беруге менің материалдық жағдайым жоқ
2. Негізінен мүлде пара бермеймін
3. Ондай ыңғайы болмады
4. Мәселені басқа жолдармен шешуге болады
5. Қылмыстық жауапкершіліктен қорықтым
6. Басқа (жазыңыз) _____

12.Қажет болған жағдайда жұмыс орныңызда жұмыстағы жеке "проблеманы" шешу үшін пара беруге не алуа (ақшалай сыйақы, сыйлықтар және т.б.) немесе ЖОО-ның Академиялық адалдығын бұзуа барасыз ба?

1. Иә 2. Мүмкін 3. Жоқ шығар 4. Жоқ

13.Сіз жұмыс орныңыздағы Академиялық адалдық Кодексімен таныстыңыз ба?

1. Иә 2. Солай деп ойлаймын 3. Олай емес деп ойлаймын 4. Жоқ

14.Сіз Өз мекемеңізде парақорлық мәселелері бойынша тиісті инстанцияларға жеке жүгіндіңіз бе?

1. Ректоратқа жүгіндім
2. Департаменттерге жүгіндім
3. Деканатқа жүгіндім
4. Кафедра меңгерушісіне жүгіндім
5. Эдвайзерге жүгіндім
6. Кураторға жүгіндім
7. Мұғалімге жүгіндім
8. Ешкімге жүгінгенім жоқ, ондай жағдайда болмадым
9. Қайда хабарлау керек екендігін білмеймін
10. Жауап беру қиын

15.Егер Сіз парақорлық мәселелерін көтеріп Өз мекемеңізде қажетті инстанцияларға барсаңыз, нәтижелері қандай болды?

1. Мәселе шешілуде 3. Мені бұдан әрі хабардар етпеді
2. Мәселе шешілді 4. Ешкімге жүгінгенім жоқ, ондай жағдайда болмадым

16. Сіздердің ЖОО-да сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл бойынша қандай да бір шаралар/акциялар өткізілді ме?

1. Иә 2. Жоқ

17. Осы шаралардың/акциялардың әсерін қалай бағалайсыз:

1. Пайдалы 2. Пайдалы сияқты 3. Пайдасыз сияқты 4. Пайдасыз

18. «Академиялық адалдық» Сіздің университетіңіз үшін қалыпты деп ойлайсыз ба?

1. Иә 2. Жоқ 3. Жауап беруге қиналамын

19.ЖОО-дағы академиялық адалдықтың жиі бұзылуы түрлерін көрсетіңіз (үш нұсқадан артық емес жауап таңдаңыз)?

1. Сабақтарда, емтихандарда шпаргалкаларды пайдалану (көшіру, телефонды т.б. құралды пайдалану)
2. Бөтен автор жұмыстардан көшіру, плагиат
3. Баға үшін оқытушыларға сыйақы беру
4. Анықтамаларды, жұмыстарды немесе бағаларды қолдан жасау
5. Студенттерге қатысты оқытушы тарапынан қысым, мәжбүрлеу
6. Жеке және туыстық байланыстарды пайдалану
7. Басқа (жазыңыз) _____
8. Академиялық адалдық сақталады

20.Сіздің университетіңіздегі оқытушылардың қызметтік міндеттемелерінің (міндеттерін орындамауы немесе тиісінше орындамауы) дұрыс орындалмауының негізгі фактілерін көрсетіңіз (жауаптың үш нұсқасынан артық емес):

1. Жұмыс орнында болмауы
2. Сабаққа жиі кешігіп келу
3. Бағалауы объективті емес
4. Бағалау нәтижелерін жиі өзгертеді
5. Білім алушыларға талап қойылмауы
6. Білім алушыларға әділ емес
7. Білім алушыларға біржақты көзқарас
8. Сабақтарда ескірген әдебиеттерді қолданады
9. Біліктілік деңгейінің төмендігі
10. Пәннің оқытылатын тақырыптары бойынша аз ақпарат береді
11. Қорытынды және диплом жұмыстарын ақшаға жазады
12. Қызмет этикасын сақтамайды
13. Сауатсыз сөйлеу, материалды түсініксіз түсіндіреді
14. Студенттерді ғылыми, қоғамдық, шығармашылық жұмыстарға тартпайды
15. Кітап / монография сатып алуға мәжбүрлеу
16. СӨЖ, курстық жұмыстар бойынша тапсырмаларды дайындауға кеңес бермейді
17. Мен ондай ештеңе байқамадым
18. Жауап беруге қиналамын
19. Басқа _____

21.ЖОО-ғы жемқорлықтың негізгі себептерін көрсетіңіз?

1. Оқытушылар жалақысының төмен деңгейі
2. Кәсібиліктің төмен деңгейі
3. Халық мәдениетінің төмен деңгейі
4. Азаматтық қоғамның дамымауы
5. Ұлттық дәстүрлер, менталитет
6. Дамымаған экономика
7. Ұйым ішінде нашар бақылау (қоғамдық бақылаудың болмауы)
8. Сот жүйесінің жетілмегендігі
9. Сыбайлас жемқорлық фактілері үшін жазаның жұмсақ болуы
10. Басқа (жазыңыз) _____
11. ЖОО-да жемқорлық бар деп ойламаймын

22.Сіздің ойыңызша, студентті пара беруге итермелейтін факторлар қандай?

1. Студенттің пәнді оқығысы келмеуі
2. Пәнді меңгерудің күрделілігі
3. Оқытушы тарапынан қаталдық немесе қысым көрсету
4. Пән қызықсыз немесе күрделі
5. Басқа (жазыңыз) _____

23.Егер Сіз сыбайлас жемқорлық фактілері туралы хабарлағыңыз келмесе, себебін көрсетіңіз.

1. Мұны пайдасыз деп санаймын, шаралар қабылданбайды
2. Мен үшін және менің жақындарым үшін қауіпті
3. Қажет деп санамаймын
4. Бұл адам менің танысым (әріптесім, досым, тікелей басшы және т. б.
5. Жауап беруге қиналамын
6. Жоқ, хабарласамын

24.Сіздің ойыңызша, жемқорлар мен паракорлар аз болуы үшін не істеу керек?

1. Сыбайлас жемқорлық көріністеріне төзбеушілікті қалыптастыру бойынша халықпен үгіт жұмыстарын жүргізу
2. Халықтың құқықтық сауаттылығын арттыру
3. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес жөніндегі заңнаманы қатаңдату
4. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес жөніндегі құқық қорғау органдары қызметінің тиімділігін арттыру
5. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметті бұқаралық ақпарат құралдарында кеңінен жариялау
6. Бюджет қаражатының шығыстарын қатаң бақылау
7. Басқа (жазыңыз) _____

25. Сіз жұмыс орныңызда жемқорлық әрекеттерін кездестірген жағдайда қайда хабарласуға болатынын білесіз бе?

1. Иә
2. Жоқ
3. Жауап беруге қиналамын

26.Пара, сыйлықтар, жеке байланыстар және т. б. арқылы оқытудың "мәселелерін" шешетін қызметкердің немесе оқытушының аты-жөнін көрсетуіңізді сұраймын (жазыңыз) _____

27.Өзіңіз жұмыс істейтін факультетті немесе құрылымды көрсетіңіз?

1. Филология факультеті
2. Инженерлік-технологиялық факультеті
3. Аграрлық факультет
4. Гуманитарлық-экономикалық факультет
5. Жаратылыстану-математика факультеті
6. Басқа _____

САУАЛНАМАҒА ҚАТЫСҚАҢДАРЫҢЫЗ ҮШІН АЛҒЫС БІЛДІРЕМІЗ!